

Протокол

№

гр. София, 14.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **6037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Р. В. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ П., преупълномощен от Адвокатско дружество “К. и партньори“, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, представител не се явява. На 13.09.2021 г. е постъпила молба от юриконсулт М. като процесуален представител на ответника, с която не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие, изразява становище както по хода, така и по същество.

За СГП се явява прокурор Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с определение на съда в закрито заседание от 08.06.2021 г. е назначил за вещо лице А. Д. Ф.-П., от която на 14.07.2021 г. е постъпила молба, с която уведомява съда, че не е компетентна в областта на поставените въпроси и моли да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА определение от 15.07.2021 г., с което е освободил вещото лице А. Ф. от изпълнение на възложената задача и е назначил за вещо лице Й. М., специалист по международни връзки, бизнес администрация-финанси/счетоводство, доктор по организация и управление, извън сферата на материалното производство. Призовката за вещото лице Й. М. е върната с отбелязване, че на установения адрес не е открито

вещото лице при двукратни посещения, същият не отговаря на оставен телефон за връзка със служителя за връчване на призовки и на оставени съобщения, с оглед на което с определение от 04.08.2021 г., съдът е освободил вещото лице М. и е назначил за вещо лице В. И. със специалност финанси, международни икономически отношения.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.08.2021 г. молба от вещото лице И., с която уведомява съда, че не му е възможно да изготви заключение на експертизата в срок до датата на настоящото съдебно заседание, поради висока служебна натовареност с други ангажименти за изготвяне на експертизи. При това съдържание на молбата, съдът е изпратил съобщение до вещото лице да посочи необходимото му време за изготвяне и представяне на заключение, с оглед на което съдът ще съобрази срока за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА молба от 01.09.2021 г., с която вещото лице И., в отговор на разпореждането от 27.08.2021 г., моли да бъде заменен с друго вещо лице, поради наличие на лични причини, свързани със семейни проблеми, с оглед на които няма да може да изготви заключение в следващите 6-12 месеца.

С определение на съда от 02.09.2021 г. вещото лице И. е освободен от изпълнение на задачите и назначено за вещо лице Ю. К., със специалност: финанси и международни икономически отношения.

Призовката за вещото лице К. е върната в съда на 03.09.2021 г. с отбелязване, че вещото лице не отговаря на телефона за връзка, посочен в одобрения списък на вещите лица, както и на посочения адрес и конкретно на улицата няма номер с декларирания адрес от вещото лице, нито блок с този номер.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя, постъпила на 30.08.2021 г. за издаване на ново СУ за снабдяване с документи на [фирма] /в несъстоятелност/, намиращи се в НОХД № 2209/2017 г., 8 състав по описа на СпНС, тъй като вече издаденото такова СУ по делото е на името на адвокат С., от когото жалбоподателят изрично е оттеглил пълномощията си – такова СУ е издадено на 31.08.2021 г. и получено на 01.09.2021 г. от пълномощник на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.09.2021 г. молба от В. М. – юрисконсулт в ДОДОП, с приложено пълномощно от ответника, с която освен становище по даване ход на делото се изразява позиция във връзка с броя проведени съдебни заседания, иска се заличаване на допуснатата СИЕ като неотнормативна за изясняване на спора по делото, претендира се юрисконсултско възнаграждение и по същество се иска постановяване на решение, като се поддържат фактическите установявания и правните изводи, изложени в решението на директора на ДОДОП, с което е отхвърлена жалбата срещу РА.

АДВОКАТ П.: Нямам възражение по доклада. По отношение на вещото лице мисля, че в хода на делото вече е изяснена необходимостта от изготвянето на исканата експертиза и в случая като причина обективната невъзможност да бъде определено вещо лице не може да бъде основание за несъбирането на това доказателство, така че се противопоставям на становището на ответника във връзка с искането за заличаване на експертизата, като моля да се потърси друго вещо лице.

Със СУ, с което бяхме снабдени, за което благодаря на съда, направихме справка в рамките на делото в СпНС.

По делото се намират 12 бр. класьори с доказателства във връзка с дружеството [фирма], но сред тях не се намира никаква счетоводна и търговска документация за

процесната, в случая 2008 г., така че не е възможно да бъдат представени тези доказателства, поради обективната им липса.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражение по отношение на доклада. Поддържам становището на ответника за заличаване на допуснатата СИЕ. Да се приемат представените доказателства.

АДВОКАТ П.: Нямам възражение да бъдат приети представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме получени на 17.03.2021 г. доказателства, представени от ответника с молба от същата дата в изпълнение на протоколно определение от 16.02.2021 г., описани в молбата, а именно надлежно заверен превод на български език на банково извлечение от В. G. AG, описани като приложение към молбата като относими към предмета на доказване, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените от ответника с молба на 17.03.2021 г. и подробно описани в същата писмени доказателства.

Съдът във връзка с обстоятелството, че с протоколно определение от 10.03.2020 г. е допуснал изслушване на ССЧЕ с въпроси, посочени в молба на жалбоподателя и в определение на съда от 14.01.2020 г. по т. 3.1, 3.2 и 3.3, както и предвид обстоятелството, че към настоящия момент за изготвянето на тази експертиза с определение на съда – са били назначавани и впоследствие освобождавани от изпълнение на задачата шест вещи лица, с последното от които Ю. Б. К. намира, че отговорите на въпросите от предмета на експертизата са необходими за изясняване на фактите по делото, като предвид невъзможността експертизата да бъде изпълнена от вещи лица от списъците на вещите лица към СГС, САС, АССГ намира, че следва да положи усилия да събере това доказателство, в срок до датата за следващото съдебно заседание, като потърси за изготвяне на експертизата специалисти от Софийски университет, Стопански факултет, както и от Университет по национално и световно стопанство /У./, Бизнес факултет, за което бъдат изпратени писма до деканите на съответните факултети в тези две висши учебни заведения, за да определят и посочат, по възможност в 7-дневен срок от получаване на писмото, преподаватели, учени към съответните факултети и катедри от факултетите със специалност, която да позволи изготвянето и представяне на заключение с отговор на формулираните по допуснатата експертиза въпроси.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ писма до декана на Стопански факултет при Софийски университет „С. К. О.“ и до декана на Бизнес факултет в У., с молба за посочване в 7-дневен срок от получаване на писмото, на преподаватели от факултетите с квалификация и научни знания, даващи им възможност да отговорят на въпросите по експертизата, след което съдът ще назначи същите за вещи лица с определение по делото в закрито заседание.

В случай че не бъдат посочени специалисти от висшите учебни заведения, със специалност, която да позволи изготвянето и представяне на заключение с отговор на формулираните по допуснатата експертиза въпроси, разглеждането на делото ще

продължи без събирането на това доказателство.

Съдът като взе предвид, че с протоколно определение от 25.05.2021 г. е определил срок от 60 дни за събиране на допуснато доказателство, а именно представяне на документи, евентуално съдържащи се в НОХД № 2209/2017 г. по описа на СпНС за [фирма] /в несъстоятелност/, който срок е изтекъл на 25.08.2021 г. и съобрази изявлението на адвокат П., че въпросните документи не се открити в съдържанието на посоченото НОХД намира, че на основание чл. 158, ал. 1 от НПК, тъй като събирането на това доказателство представлява особена трудност, следва да разпореди делото да се гледа без него.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА съдебното дирене по делото, без събирането на търговски, счетоводни и други документи на [фирма] /в несъстоятелност/.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 28.10.2021 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: