

РЕШЕНИЕ

№ 7141

гр. София, 20.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 20.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6351** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ЗУТ. Образувано е по жалба на „Ф. трейд метал“ представлявано от управителя С. К. срещу Заповед № ДК – 19-С-200 от 06.06.2011г. на Началник сектор С., РДНСК Югозападен район, понастоящем Началник Регионален отдел „Национален строителен контрол“ С. при РДНСК, Югозападен район.

В жалбата се твърди, че оспорваната заповед е незаконосъобразна. Моли съдът да уважи същата и да отмени оспорвания административен акт.

Ответникът – Началник Регионален отдел „Национален строителен контрол“ С. при РДНСК, Югозападен район, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Посочва, че дори и да се приеме, че строежът е със статут „временен строеж“, то същият подлежи на въвеждане в експлоатация.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства, и извърши преценка на оспорения акт на основание по чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице интерес от обжалването. Жалбата е подадена в срок, тъй като видно от приложената по делото обратна разписка заповедта е съобщена на управителя на жалбоподателя на 10.06.2011г. Предвид това съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения: Производството по издаване на оспорения административен акт е започнало със съставяне на Констативен акт /КА/ № 2-93-01-363 от 26.01.2011г.

от служители на Столична община /СО/, район С.. В КА е посочено, че строежът представлява шест дървени постройки, трайно прикрепени към терена и към плътна метална ограда с височина около 2.50 метра изградена от ЛТ ламарина, метални колове и бодлива тел върху бетонов пояс с височина 0,3 метра. Изградени са и два броя врати в оградата. Посочено е, че строежът е V категория. За възложител на строежа е посочен „Ф. трейд метал”. КА е съставен в отсъствието на възложителя на строежа. Същият е залепен на оградата на строежа, а видно от отбелязването върху КА е и връчен на управителя К. на 11.05.2011г. От Св. К. на 16.05.2011г. в СО, район С. е постъпило Възражение срещу съставения КА (рег. № 94-С-114 от 16.05.2011г.). В него се твърди, че изградените обекти са преместваеми обекти по смисъла на чл. 56 от ЗУТ.

По делото е изслушана и приета съдебно – техническа експертиза. Вещото лице е посочило, че строежът е V категория и че е временен обект. Представлява дървени едноетажни постройки. Към момента не се ползват като пункт за вторични суровини. Вещото лице е посочило, че ако се приеме, че строежът е временен, то той не подлежи на въвеждане на експлоатация. Съдът кредитира заключението като обосновано, непротиворечиво, кореспондиращо със събраните по делото доказателства и изготвено от лице притежаващо съответната професионална квалификация и специални знания, за да отговори на поставените въпроси, необходими за правилното разрешаване на спора, с изключение на отговора му на трети въпрос, тъй като статута на строежа като временен не обосновава невъвеждането му в експлоатация.

За установяване компетентността на издателя на акта, по делото е представена Заповед № РД-13-447/01.11.2010г. на началника на ДНСК.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Настоящият съдебен състав преценява оспорваната заповед като такава издадена от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия. Съгласно чл. 178, ал. 5 ЗУТ в редакцията му към датата на издаване на заповедта, началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице въз основа на съставен констативен акт забранява с мотивирана заповед ползването на строежите и разпорежда тяхното освобождаване, прекъсване на захранването им с електрическа и топлинна енергия, с вода, газ, телефон и други. В процесния случай заповедта е издадена от упълномощено лице, в рамките на предоставените му правомощия със Заповед № РД-13-447/01.11.2010г. на началника на ДНСК.

Първият въпрос, на който следва да се отговори, за да се прецени законосъобразността на оспорваната заповед, е дали процесните дървени бараки представляват строеж по смисъла на ЗУТ. В § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ се съдържа легално определение на понятието „строеж” – „строежи” са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението. На основание посоченото от вещото лице в съдебно – техническата експертиза може да се направи извод, че дървените едноетажни постройки са строеж по смисъла на ЗУТ. На първо място защото вещото лице посочва, че се касае за строеж – пункт за вторични суровини. На второ място определя го като такъв V категория. Съгласно разпоредбата

на чл. 178, ал. 1 от ЗУТ, не се разрешава да се ползват строежи или части от тях, преди да са въведени в експлоатация от компетентния орган. Разпоредбата на ал. 2 уточнява кои строежи не подлежат на въвеждане в експлоатация. Това са строежите от шеста категория. ЗУТ в чл. 137, ал. 1, т. 6 ЗУТ и Наредба № 1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи в чл. 12, определят кои строежи са от шеста категория, като препращат към разпоредбите на чл. 54, ал. 1 и ал. 4 от ЗУТ и чл. 147 ЗУТ. Процесния строеж не попада сред изброените от закона. В чл. 54 от ЗУТ са посочени временни строежи – за нужди, свързани с организация и механизация на строителството, за нужди, свързани с осъществяване на мероприятия по възстановяване и рекултивация на нарушени територии. Въпреки, че вещото лице посочва, че дървените едноетажни постройки са временен строеж, то те не попадат сред изброените от чл. 54 ЗУТ временни строежи. Категорично едноетажните дървени бараки не са и сред изброените в чл. 147. След като процесният обект представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 ЗУТ, който е пета категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 5, б „а” от ЗУТ, то той подлежи на въвеждане в експлоатация. Забраната за ползване и достъп на невъведен в експлоатация строеж, наложена с процесната заповед, има временен характер и след отстраняване на причините, които предизвикват тази забрана се разрешава ползването на обекта.

При издаването на заповедта съдът намира, че не са налице допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават отмяна на заповедта на това основание. Заповедта е издадена в съответствие с изискванията на материалния закон и съответства на целта на закона – да не се допуска ползването на строежи, за които от компетентен орган да е прието, че могат безопасно да се ползват. Това става именно чрез въвеждането на строежите в експлоатация. По този начин се гарантират обществените отношения свързани с ползването на строежите

Предвид гореизложеното заповедта следва да се отмени потвърри. Ответникът на претендира разноски, поради което такива не му се присъждат.

С § 73 от ПЗР на ЗИДЗДС /Обн. в ДВ, бр. 87/05.11.2010 г., в сила от 9.11.2010 г./ е прието изменение и допълнение на ЗУТ. Съгласно чл. 215, ал. 7 ЗУТ /нова/, решенията на първоинстанционния съд по жалби или протести срещу индивидуални административни актове по този закон са окончателни, с изключение на решенията по жалби или протести срещу индивидуални административни актове за одобряване на Подробни устройствени планове, комплексни проекти за инвестиционна инициатива и заповеди за премахване на незаконни строежи от първа до пета категория - включително. Обжалваното решение не е сред посочените по-горе изключения, а е решение по жалба срещу заповед с правно основание чл. 178, ал. 5 ЗУТ, която се разглежда само на една съдебна инстанция, чието решение е окончателно.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ф. трейд метал” представлявано от управителя С. К. срещу Заповед № ДК – 19-С-200 от 06.06.2011г. на Началник сектор С., РДНСК Югозападен район, понастоящем Началник Регионален отдел „Национален строителен контрол” С. при РДНСК, Югозападен район.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: