

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **5410** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. З. и юрк. И., с пълномощни по делото.

Явява се вещото лице Т. П. К. – К..

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 01.02.2024 г. заключение по допуснатата съдебно-архитектурна експертиза от вещото лице Т. П. К. – К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото

лице:

Т. П. К. – К. – 57г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Аз съм архитект по образование. Действащият ПУП за имота е одобрен през 2005 г.

АДВ. В.: Към въпрос 4, дали е имало започнато производство по отчуждаване към датата на подаване на заявлението? Вие сте посочили в заключението си най-долу: „Към 30.03.2023 г. има започната процедура по отчуждаване с публикуване на обявление, но заповедта е с дата 21.04.2023 г.“. Не е ли момента на издаване на заповедта момента, когато започва процедурата?

ЮРК. З.: Аз възразявам. Това е правен въпрос.

АДВ. В.: Моля да се запише все пак становището на вещото лице, че не може да вземе отношение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен е започнала процедурата с публикуване на обявлението, но това не е въпрос, на който да отговоря.

АДВ. В.: Последният ми въпрос касае въпросната транспортно-комуникационна схема, която Вие на различни етапи от заключението казвате, че няма такава по отношение на улицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такава в предложението за ПУП.

АДВ. В.: На този етап от процедурата, с подаване на заявлението, на етапа на 135 от ЗУТ, дали има законово изискване такава схема да бъде приложена към заявлението?

ЮРК. З.: Отново Възразявам. Това е правен въпрос. Аз мога да предоставя правния анализ кога се изисква към мотивираното предложение такава схема.

АДВ. В.: Моля вещото лице да отговори.

ЮРК. З.: Няма как да отговори. Това е въпрос на тълкуване и прилагане на закона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз мога да отговоря на този въпрос според моя професионален опит. В случая, този имот нарушава важна комуникация за квартала. Ако собственикът е смятал, че може да му даде разрешение да прави ПУП, е трябвало да предложи предварително тази комуникационна схема, защото това решава възловия въпрос какво става с останалите имоти. За това е отхвърлено.

АДВ. В.: Не следва ли това да се направи след като е допуснато вече изработването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, това не мога да кажа дали е преди или след. В случая това е най-важно.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. В.: Аз оспорвам констатацията, която е направена в заключението, че процедурата по отчуждаване е започнала преди 30.03.2023 г., когато е подадено заявлението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по изготвената архитектурна експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1450,80 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 1000,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 450,80 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. В.: Във връзка със заключението, моля да бъде прието по делото Решение №206 на СОС от 31.03.2022 г. и Обявлението по чл. 25 от ЗОС касаещи имота.

ЮРК. И.: Не възразяваме да се приеме

Съдът предвид становището на страните намира, че представеното от процесуалния представител на жалбоподателя Решение №206 на СОС и Обявление по чл. 25 от ЗОС следва да бъдат приети като доказателства по делото.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото заверени с вярно с оригинала копия от копие от Решение №206/31.03.2022 г. на СОС и Обявление по чл. 25 от ЗОС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да се произнесете е решение, с което да отмените атакувания мълчалив отказ и изрична заповед на Кмета на Столична община, като незаконосъобразни. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, в които подробно да изложи доводите си. Основният въпрос считам, че е поисканото изменение на основание чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ изисква единствено срока по чл. 208 от ЗУТ за отчуждаване на имота да е изтекъл. Тази предпоставка в случая е налице и според мен е следвало да се допусне изработването на такъв проект, а в хода на изработването и разглеждането на проекта да се вземе решение дали той да бъде одобрен или не.

Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски по списък за разноски, който представям с доказателства за плащане на адвокатско възнаграждение.

ЮРК. З.: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана, включително съобразно изготвената и приета по делото съдебно-техническа експертиза. Изтичането на

сроковете за отчуждаване не задължават административния орган автоматично да разреши градоустройствена процедура. Това е една правна възможност за собственика на имота, който е притежавал, на отчуждаване и не е отчужден в срок. Съгласно разпоредбата на ЗУТ, преди административният орган да издаде заповед за разрешаване за изработване на ПУП, Главния архитект на столична община (в случая) дава становище по целесъобразността на искането и мотивирано предложение. В тази връзка, с оглед спецификата на конкретното мотивирано предложение, на конкретната територия, както и вещото лице обясни и даде заключение, че след като се предвижда изграждането на сграда в Т-образно кръстовище, няма как да не бъдат съобразени останалите разпоредби, които касаят целесъобразността на необходимото предложение. Т.е. във всички случаи, ако бъде разрешено изработването на проект за ПУП, без да се държи сметка за нарушаването на останалите разпоредби, които са свързани с промяната в устройството на една такава територия, ще има незаконосъобразен административен акт. В ЗУТ няма такава правна разпоредба, която да задължава административния орган само и единствено при подадено мотивирано предположение, да бъде във всички случаи разрешено изработването на ПУП. Напротив, чл. 135 от ЗУТ казва: „Органът разрешава или отказва с мотивирана заповед“ и в заповедта за отказ са изложени подробни мотиви и съображения, които се подкрепят от събраните по делото доказателства. Ето защо, моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен законосъобразен, по изложените в същия мотиви, фактически и правни основания, а жалбата да оставите без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В. /реплика/: Налице е практика на ВАС, която казва, че изтичането на срока по чл. 208 от ЗУТ, е единственото и достатъчно основание за допускане на изработване на проект, в този случай конкретно. Не могат да бъдат нарушени никакви разпоредби и в този смисъл да се допусне незаконосъобразност, тъй като това е една предварителна процедура, при която тепърва започва изработването на проекта.

ЮРК. И.: В случая, с мотивираното предложение се засягат права и интереси и на трети лица, чиито имоти ще бъдат отрязани от достъп до улична регулация с това мотивирано предложение. Няма основание само на това, че са изтекли сроковете за отчуждаване, да бъде разрешавано изработването на ПУП. От друга страна считам, че твърденията от коя дата е започнало отчуждителното производство са неоснователни, тъй като по-скоро може да има спор дали от възлагането за започване на отчуждителното производство, или от обявлението, което отчуждителното производство придобива публичен характер и става известно на трети лица, включително и на собствениците на имота, е неотнормимо към настоящия спор. Считам, че административния акт е мотивиран, правилен и законосъобразен и право на административния орган е преценил на основание чл. 108, ал. 3 от ЗУТ, че предложеното мотивирано предложение е нецелесъобразно и няма как да бъде осъществено по различен начин, защото това е едно допълнително условие, което се изисква към плановете и тяхното изменение. Претендираме юрисконсултско възнаграждение и разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: