

РЕШЕНИЕ

№ 4054

гр. София, 16.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6914** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от Л. А. Ф. - управител, чрез адв. И. , с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] срещу: Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 02/22/270720/00761/01 от 04.12.2020г. на Зам. изпълнителен директор на ДФ Земеделие, в частта с която ДФЗ отказва изплащане на част от финансова помощ по извършени доставки на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, тъй като същият е неправилен, постановен в нарушение на материалните и процесуални разпоредби на закона. Иска се отмяна на Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 02/22/270720/00761/01 от 04.12.2020г. ,изд.от Зам.изпълнителния директор на ДФЗ в оспорената част и присъждане на разноски.

В съд.заседание жалбоподателя чрез проц.представител поддържа жалбата си и моли да се съобразят изложените в нея доводи за незаконосъобразност на акта. Претендира разноски.

Ответника не се представлява в съд.заседание, но с молба от 08.11.2021г. / стр. 230 и сл. От делото / е взел становище по същество на спора чрез юриск. Д. К.. Претендира адвокатско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на поисканото от жалбоподателя възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е земеделски производител. По схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ извършвал доставки от кисело мляко, конвенционално произведени круши и биологично произведени ябълки за ДГ № 45 „А.“ По повод на това жалбоподателят представил заявка за плащане № 02/22/270720/00761/01 от 04.12.2020г.

С уведомително писмо с изх. № 01-2600/1195 от 18.02.2021г. за искане на допълнителна информация, към подадената заявка, дружеството жалбоподател е уведомено за непълноти в данните и документите представени със заявка за плащане № 02/22/270720/00761/01 от 04.12.2020г., тъй като било установено, че за ДГ № 45 „А.“ с код 2220947 извършените доставки от круши и ябълки са под минималното изискуемото количество за порция (в кг.) съгласно Приложение № 2, към чл. 9, ал. 5 от Наредбата и със същото писмо дружеството е уведомено, че извършените доставки произведени от земеделския производител няма да бъдат признати.

В изпълнение на дадените на [фирма] указания, дружеството е представило с писмо вх. № 01-2600/1195 от 22.02.2021г. във Държавен фонд земеделие информация и разяснения на поставените въпроси, като по т. 2 информирало фонда за допусната техническа грешка в Част II Б на Заявката за плащане за ДГ № 45 „А.“ с код 2220947 дружеството – жалбоподател посочило и конкретните данни, които следва да бъдат обследвани и прецизирани, за да се установи, че процесните доставки са реално извършени, в срок и в нормите предписани от действащото законодателство. Твърдяното нарушение е относно грамажа на индивидуалната порция, но според жалбоподателя, следва грамажът да бъде сравнен с броя на децата за конкретното учебно заведение и тази проверка ще установи разминаването на стойностите, с тези на общото количество на конкретната доставка. Втория критерии, според жалбоподателя, по които може да се установи твърдяната грешка е съпоставката на стойностите от представената фактурата с индивидуалния грамаж на всяка порция, съответстваща на броя на децата за конкретното училище.

За да се изключи всякакво съмнение, че се отнася за техническа грешка, а не за действително недоставени продукти с писмото жалбоподателят е представил и писмени доказателства както следва:

- нова Част II Б на Заявката за плащане за ДГ № 45 „А.“ с код 2220947
- приемно- предавателен протокол за приемане/предаване на продукти по схема „Училищен плод“ с нова информация в колона „количество от продукта (кг.)“ по

заявка за плащане № 02/22/270720/00761/01 от 04.12.2020г.

След преразглеждане на заявката за плащане и новопостъпилите обяснения и писмени доказателства решаващия орган е постановил отказ за плащане процесните доставки в размер на 1 253, 56 лв. без ДДС по отношение на схема „Училищно мляко“ и 161.88 лв. по схема „Училищен плод“.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Оспореното УП е издадено в изискуемата от закона писмена форма, от компетентен орган, съобразно предоставените му от закона правомощия предвид разпоредбите на чл. 20а ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП. При извършената служебна проверка, не се установяват пороци предполагащи неговата нищожност.

Съдът счита обаче, че Решаващият орган в противоречие с чл. 35 от АПК не е обсъдил в ИАА представените му подробни данни и писмени доказателства.

Цитираната норма изисква при постановяване на ИАА, същият да бъде издаден след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, а такива са дадени и съответно направени от дружеството жалбоподател. Тези спорни обстоятелства и новопредставени доказателства, както и направените обяснения и възражения не са изяснени в хода на проведеното административно производство и съответно не са обсъдени. С оглед изложеното се налага извода, че при издаването на процесното уведомително писмо са допуснати съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

Решаващият орган в противоречие с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК не е мотивирал ИАА.

След тези фактически констатации липсват каквито и да било правни изводи, които да обосновават извършената частична редукия на финансовата помощ в размер на 1 253, 56 лв. без ДДС по отношение на схема „Училищно мляко“ и 161.88 лв. по схема „Училищен плод“.

От съдържанието на акта не може да се бъде установено какво точно е несъответствието или нарушението и защо органа счита, че е приложима хипотезата на чл. 19, ал. 3, т. 2 от наредбата, съгласно която Държавен фонд „Земеделие“ отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато установи, че не са спазени изискванията на чл. 9, 10, 11 или 11а от наредбата. Цитирането на съдържанието чл.9 ал.6 и ал.5 от Наредбата не могат да заместят мотивите на акта.

Немотивиран е и отказа по заявката за плащане с № 02/22/270720/00761/01 от 04.12.2020г. в размер на 1 235, 56 лв. без ДДС, за извършените доставки на 19.11.2020г.; 03.11.2020г.; 24.11.2020г. за ДГ № 45 „А.“ с код 2220947 за отчетен период 01.11.2020г. – 30.11.2020г., които са под минималното изискуемо количество на порция съгласно Приложение № 2 към чл.9, ал.5, както и отказаната финансова

помощ в размер на 161, 88 лв. без ДДС за неизпълнение на изискването на чл.9. ал.6 Приложение 2 от наредбата.

Цитираните правни норми в оспореното УП, както беше посочено по-горе, не могат да се приемат за мотиви на акта. Не са посочени конкретни факти, които да обуславят приложимостта им. Органът е постановил решението си в противоречие с чл. 59 ал.2 т.4 от АПК, което е основание по чл. 146 т.2 от АПК за неговата отмяна.

Съдебната практика е категорична, че посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. По принцип няма пречка мотивите към акта да бъдат изложени и отделно от самия акт, в друг документ по преписката. Този документ обаче, следва да е приобщен към акта, като бъде упоменат в него, както и преписването в случая липсва. Съдът не може да допълва липсващите мотиви на органа, нито в съдебната фаза да изяснява факти, които не са намерили отражение в оспорения акт. Нещо повече, жалбоподателя е поставен в недопустима ситуация да „гадае“ основанието за властническото волеизявление на органа и не е в състояние да организира адекватно защитата си. В този смисъл съдът не може да осъществи и контролните си функции спрямо акта, както и да анализира аргументите на жалбоподателя за незаконосъобразност на същия.

В настоящия случай, нито в административния акт, нито в становището на проц.представител на ответника, изразено в молбата му от 08.11.2021г. се съдържа обосновка за взетото от органа решение за частична редукция на заявеното плащане по заявката за плащане с № 02/22/270720/00761/01 от 04.12.2020г.

Предвид изложеното Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане с № 02/22/270720/00761/01 от 04.12.2020г., изд. от Зам. изпълнителния директор на ДФЗ, в частта с която ДФЗ отказва изплащане на част от финансова помощ по извършени доставки за отчетен период от 01.11.2020г. - 30.11.2020г., както следва: в размер на 1 253, 56 лв. без ДДС по отношение на схема „Училищно мляко“ и 161.88 лв. по схема „Училищен плод“ е незаконосъобразно, като постановено в нарушение на чл.59 т.4 от АПК и следва да се отмени, като преписката се върне на органа, който го е издал с указание за ново произнасяне по заявка за плащане по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ с регистрационен №02/22/270720/00761/01 от 04.12.2020г., подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК].

Предвид изхода от спора ответника ще следва да заплати на жалбоподателя сторените разноски, които съгласно списък с разноски по чл.143, ал.1 от АПК и договор за правна защита и съдействие / стр.234 -235 от делото/ са в размер на 400 лв. / четиристотин лева/.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление:

[населено място],[жк], [улица], представлявано от Л. А. Ф. - управител, чрез адв. И. , с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] , Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 02/22/270720/00761/01 от 04.12.2020г., издадено от Зам. изпълнителен директор на ДФ Земеделие в частта с която ДФЗ отказва изплащане на част от финансова помощ по извършени доставки за отчетен период от 01.11.2020г, - 30.11.2020г.

ВРЪЩА преписката на Зам.изпълнителен директор на ДФЗ , за ново мотивирано произнасяне по заявка за плащане по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ с регистрационен № 02/22/270720/00761/01 от 04.12.2020г., подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК].

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от Л. А. Ф. - управител, сумата от 400 лв. –разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението на страните

СЪДИЯ: