

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3656** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,33 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Ц. Ч., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СДВР, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА, че изисканото за послужване административно дело № 9710/2017 г. не е приложено по делото.

АДВ. Т.: Отказваме се от искането си за прилагане на дело № 9710/2017 г.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

В залата се явява процесуалния представител на ответника юрк. П. и съдът и разясни

процесуалните действия до момента.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение, с което е изискано за послужване административно дело № 9710/2017 г. по описа на АССГ, 11 състав.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите иска ни и да обезщетите моя доверител с така посочените суми за периода, който сме посочили. Същият е бил принуден да ползва друга помощ. Возили са го негови приятели и той е заплащал по съответен ред и това е доказано. Моля да осъдите СДВР отдел „Пътна полиция“ да заплати на моя доверител посочените суми за обезщетение. Представям и моля да приемете списък на разноските. Моля за присъждане допълнително на деловодни разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Възраждам срещу списъка за разноски. Считаю, че същият е прекомерен. Считаю, че исковата претенция е неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите. По делото не се събраха доказателства, които да установят, че ищецът е претърпял тези вреди както по отношение на имуществения иск, така и по отношение на неимуществения иск. Не се събраха доказателства за разходите, които ищецът твърди, че е претърпял в следствие на тези действия от страна на СДВР отдел „Пътна полиция“. Относно неоснователността на исковата претенция сме приготвили писмени бележки, които представям и моля да приемете. Считаю, че тази институция не е средство за обогатяване, а е средство, с което реално да бъдат обезщетени гражданите и, ако се докаже, че действията на органите на администрацията и на отдел „Пътна полиция“, са незаконосъобразни то трябва да бъде постановено обезщетение в реален размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Т.: По абсолютно достоверен и законосъобразен начин сме доказали вредите, които е претърпял моят доверител. Считаю, че претенцията ни е много добре премерена. Ако Министерството на вътрешните работи претендира възнаграждение за юрисконсулт, то не следва да му се признава, тъй като дори и да има основание той не е доказан.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю исковата претенция за принципно основателна, но моля съдът да прецени дали не е налице прекомерност на обезщетенията за имуществени и неимуществени вреди и в този смисъл споделям възраженията изложени от ответника.

СЪДЪТ предоставя на пълномощника на ищеца 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: