

Протокол

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10418** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: Г. И. К. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно, което представя за преупълномощаване от пълномощника адв. Ю..

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЩИНА И. - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно приложено към писмения отговор от 11.01.2023г.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, явява се прокурор К..

Процесуалните представители на страните и прокурора (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г.: Нямам възражение по проекто-доклада, даден с определението за насрочване на делото.

ЮРК. Г.: Нямам възражение по проекто-доклада, даден с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба, чието събиране е допуснато с определението за насрочване на делото в о.с.з.

АДВ. Г.: Водим свидетеля, който е допуснат с определението за насрочване на делото и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе свидетелят;

И. Г. К. ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелят К.: Аз съм син на ищеца Г. К. и желая да свидетелствам.

На въпроси на адв. Г., свидетелят отговори: Преди около две години моят баща подаде молба до общината за да се разбере дали е общинска земята или е държавна. Към настоящия момент няма отговор вече 2 години. Лошото е, че по тази причина баща ми започна да се притеснява и да вдига кръвно, изписаха му хапчета. Изобщо не му дават отговор. Той след молбата е ходил в общината да пита какво става с тази молба, но никакъв отговор не е получил. Баща ми е на възраст, притеснява се защото иска да си оправи документално нещата. В другиден може да стене всичко, да си замине и нещата да останат така. От това притеснение той има проблеми със сърцето. Има епикриза за това. Откакто се разправя с това получи микроинсулт на окото. Преди около година и 6-7 месеца получи микроинсулта на окото. Вече трудно спи, освен че има проблеми с кръвното заради тази молба. Не знам да има други заболявания

На въпроси на юрк. Г., свидетелят отговори: Със сигурност баща ми владее този имот, за който подаде документи до общината над 20 години.

На въпрос на прокурор К., свидетелят отговори: Баща ми не е получавал никакъв отговор, писмо или каквото и друго от общината след като е подавал молбата. Баща ми не е ходил до други институции. Той се разболя и затова си нае адвокат, той е 57 набор.

На уточняващ въпрос на адв. Г.: По молбата баща ми може и да е получил нещо, но не и окончателен отговор, но и не ми е казал да е получавал нещо

АДВ. Г.: Представям експертно решение от 25.11.2021 г., което моля да приемете. Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Г.: Не възразявам да се приеме експертното решение. Няма да соча и да представям други доказателства.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам да се приеме експертното решение. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание експертно решение от 25.11.2021г.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което де уважите предявения от доверителя ми иск срещу [община] като осъдите същата да му заплати обезщетение на основание чл.1 , ал.1 от ЗОДОВ за причинени неимуществени вредни. Считаю с оглед събраните по делото доказателства, че се установи фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Моля да присъдите на доверителя ми

направените по делото разноси, за което представям списък по чл.80 ГПК.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите иска като неоснователен по съображения изложени в писмения отговор на исковата молба. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К.: Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Не е спорно, че ищеца е депозирал искане за издаване на данъчна оценка във връзка със желанието му да се снабди с констативен нотариален акт за собственост по обстоятелствена проверка. По делото не е доказано наличието на незаконосъобразно бездействие, заявено като основание на иска за обезщетение. В конкретния случай ищецът не е индивидуализирал за кой имот претендира да му се издаде удостоверение за данъчна оценка, поради което и самият орган не е могъл да издаде искания документ. Налице е писмо от 17.06.2021 г., с което е поискано да се индивидуализира местонахождението на имота, за който се иска издаване на документа. Налице е писмо от 12.07.2021 г., с което ищецът е информиран, че в данъчната му декларация, която се намира в [община] от 1998 г. е деклариран друг имот, а не този, за който е подал молбата – декларация. В този смисъл органът не е бил в състояние да извърши поисканата услуга и да издаде искания документ изключително поради причина - непосочване на индивидуализиращите белези на самия имот изцяло поради поведението на ищеца, и в този смисъл считам, че е приложим чл.5, ал.1 от ЗОДОВ, който изключва отговорността на ответника. Отделно от това не е доказано по делото, че с неиздаването на документа е било нарушено правото на собственост. Не може да се приеме, че неиздаването на документ е нарушило правото на собственост, защото самото действие не отрича правото на собственост. Не са доказани и претендираните вреди да са в пряк и непосредствен резултат от твърдяното незаконосъобразно бездействие. Не са налице кумулативните предпоставки на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: