

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2939** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Д М СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Т. Г. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К. – Водим допуснатите ни двама свидетели

В залата беше въведен първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

Е. А. Д., на 75 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. К. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Г. Г. като наш колега, постови на Министерство на иновациите и растежа - МИР. Аз бях регионален отговорник и работя в „Д.М С.“. Г. работи в сградата на ул. „6-ти септември“ и „И. вазов“, сградата на Министерството на иновациите и растежа, обект на „Д.М.

Секюрит“ а аз бях отговорник. С Г. се случи инцидент, научих още на другия ден, че лицето е пострадало и трябва да търся човек, който да я смени. Това беше неделя, а понеделник или вторник получих информацията. Доколкото получих информация, тя е паднала и е счупила крак или таз, но е тежко. Задълженията на служителите са събота и неделя, почивните дни, лицата са длъжни да бъдат на работното място: помещение от 2 м. на 3 м., което има камери, монитори, които трябва да се следят, служебни телефони, по които комуникираме с тях, и паник бутон. При евентуално нарушение, на някои от нещата да бъде алармирана фирмата, в която тя работи. Това е самостоятелно помещение в самата сграда. Зад гърба им има врата и стая от около 9 кв. м. която служи да се преобличат, обядват и почиват. Има и диван. Служителите от това помещение не може да напускат помещението, особено събота и неделя. Трябва да се наблюдава непрекъснато монитора и камерите, които са поставени за двете помещения и гаража.

ЮРК. О.: Техническата спецификация и плана за охрана включва ли периодичен обход, проверка на заключващи устройства, прозорци и др. чл. 22, ал. 3, т. В от сключения договор между МИР и „Д. М. С.“

СВИДЕТЕЛЯТ: Събота и неделя трябва да заключи долната врата, да се качи горе и да си влезе в кабината. Би трябвало да е описано в плана за охрана, този обект вече не е при нас. и не мога да кажа. Ние се базираме на вътрешния протокол, направен от самата фирма, която изисква от нас нашите задължения. Аз не съм присъствал. Има хора, които отиват, приемат обекта и разговарят.

На въпроси на юрк. О. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Запознат съм с мястото ѝ на работа. Аз нали и правя проверка и зная къде трябва да я намеря. Подписвам се в тетрадка, че съм направил проверка и се подписвам. Когато влизат посетители, отстрани има турникети. Има бутон, който тя натиска. Ако лицето няма карта за достъп, тогава тя го извиква и го записва в тетрадка като се отбелязва и къде отива, а служителите се чекират и влизат в сградата. Когато влезе лицето се пита къде отива. Ако се влезе с голям багаж, може да се извърши проверка, като се пита какво се носи и при кого отива. Обиск не правим. Служителят излиза извън кабинката за да го запише в тетрадката, че влиза при еди кой си. Не се изисква да оставя вещи на контролни лента. Няма детектор и за метал. В този обект съм проверяващ, не съм давал там дежурство.

Свидателят беше освободен.

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

С. Н. К., на 71 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. К. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Г. от септември 2023 г., колежки в „Д.М. С.“ бяхме, в един обект работихме. Аз като започнах преди 2 г. тя вече работеше там в МИР. Бяхме охрана там, двете и още двама колеги. Зная за една неделя сутринта, че се случи инцидент. Тя ме смени и след около 2 ч. плачейки ми се обади, че е паднала и не може да стане и ключът от входната врата е в нея и няма достъп до сградата. Аз хванах такси и отидох. Синът и е специалист ключар и беше дошъл и отворил вратата. Нея я бяха сложили на стол аз останах вместо нея. Счупила е тазобедрена става. Обаждах и се няколко пъти за да я подкрепя, но след 5-6 дни вече не ми вдигаше телефона. Когато ми се обади, тя каза че е в фойейто и не може да мръдне и да стане. В работното ни място има фойе мраморно и стълбище, оградено помещение. Две помещения. Едното е с остъклени стени и задното като сервизно помещение за храна и др. Имаме задължение да пазим министерството. То

е с един вход и отзад има друг вход за автомобили, който от ул. Г. се затваря с врата. На камери ги виждаме, на монитори ги следим. Нашата работа е да затваряме тази врата, но тя се затваря петък вечер и се отваря понеделник сутрин, тази от ул. Г.. Нашето задължение събота и неделя е да стоим и ако евентуално някой служител нещо си е забравил му отключваме, но почивните дни сградата е заключена отвътре.

На въпроси на юрк. О. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Задължение да правим обходи нямаме. До тоалетна ходим на същия етаж. Никой не ни е забранил да ходим извън стаичката. Нали трябва да отидем до тоалетна, да си налеем вода. В почивните дни е заключено, има на входа звънец и ако някой иска да влезе, аз излизам, проверявам го. На дивана не сядам.

Свидателят беше освободен.

АДВ. К. – Във връзка с доказателственото искане, което е направено от третата страна, заявявам, че днес ние доведохме този свидетел Е. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Подробно сме изложили съображенията си за неправилност на обжалваното решение. Същото съдържа противоречия по отношение на фактическата обстановка. Ние твърдим, че злополуката няма как да е прецизирана като трудова. Това, което самата пострадала е описала, е поведение, което няма никаква връзка с полагането на труд. Претендирам разноси, за които представям доказателства.

ЮРК. О. – Моля да отхвърлите жалбата, тъй като доводите на жалбоподателя са абсолютно неоснователни. Намесва се и компетентността на инспекция по труда, а ние такава нямаме. Спорното обстоятелство, което трябва да се установи е наличието на задължителната предпоставка увреждането да е станало във връзка или по повод извършваната работа. По категоричен начин е установено, че лицето е било на мястото, определено за работа и по повод на извършване на работа. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 ч.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: