

РЕШЕНИЕ

№ 5719

гр. София, 13.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 16.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана МАртинова, като разгледа дело номер **5723** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.4 от Закон за министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба вх. № 15009 от 30.06.2011 година, подадена от С. М. С., срещу заповед за задържане № 04-2129/23.06.2011 г., издадена от Ж. Г. Г., полицаи в 04 Районно управление Полиция на Столичната дирекция на вътрешните работи (РУП-СДВР).

В обстоятелствената част на жалбата се твърди, че заповедта за задържане е незаконосъобразна поради неспазване на установената форма, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Според жалбоподателя в заповедта не е посочено основаниято, на което е бил задържан. Счита, че административният орган не е изложил мотиви, които да обясняват в какво се изразява конкретното нарушение, както и че заповедта за задържане е издадена при липса на материалноправни предпоставки, тъй като от негова страна не е било осъществено противоправно деяние. Изразено е искане за отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен се представлява от адвокат Б., който поддържа жалбата и направеното със същата искане. Претендира за присъждане на направените във връзка с делото разноски.

Ответникът – полицейски орган при 04 Районно управление Полиция при СДВР не ангажира становище по жалбата.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 26.05.2011 г. в 03:15 ч. С. М. С. е бил задържан в 04 РУ Полиция на СДВР, по силата на Заповед № 04-2129/23.06.2011 г., издадена от Ж. Г. Г., полицейски орган при 04 РУ Полиция на СДВР. Според докладна записка № 43629/24.06.2011г. на 04 РУП-СДВР, изготвена от Кр. С., полицаи 04 взв., гр. ООР, 04 РУ Полиция-СДВР, на 23.06.2011г., около 23:40 ч., на ул. С., срещу № 61, за полицейска проверка е спрял лек автомобил П. 206 с ДК [рег.номер на МПС] . В автомобила са установени две лица, едното от които е жалбоподателят С. С.. Направена е справка, при която е установено, че лицата не се издирват, но имат множество регистрации. Същите са задържани в 04 РУ Полиция – СДВР за изясняване съпричастност по ЗМ 1230. Издадена е заповед за задържане № 04-2129/23.06.2011 г., от Ж. Г. Г., полицейски орган при 04 РУП на СДВР, връчена на С. М. С. на 24.06.2011 г., при условията на отказ, удостоверен с подписа на свидетел Ч. Н. С.. Срещу заповедта е подадена жалба пред Административен съд – София град на 30.06.2011г.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че жалбата е допустима - подадена в рамките на законоустановения срок, съгласно чл. 149, ал.1 от АПК и от лице, с право на оспорване, по смисъла на чл. 147, ал.1 от АПК. Разгледана по същество е основателна.

Административният акт е издаден от полицаи Ж. Г. Г. , в качеството му на орган на МВР. Съгласно разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗМВР органите на областните дирекции на МВР са държавните служители. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 2 от ЗМВР “полицаи” е държавен служител в МВР категория “Е”. По силата на чл. 63, ал.1 от ЗМВР, чл. 62, ал.1 и чл. 63, ал.1 от ППЗМВР, в определените от закона случаи полицейските органи могат да задържат лица, по отношение на които са констатирани посочените в закона обстоятелства, като за задържането се издава писмена заповед. Следователно, оспорената заповед е издадена от компетентен орган и в предписаната от чл. 63, ал.1 от ППЗМВР писмена форма.

По силата на чл. 63, ал.2, т.2 от ППЗМВР в заповедта за задържане следва да бъде посочено основанията за задържане на лицето. Обстоятелствата, които представляват основания за задържане са изброени в разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗМВР. В случая като правно основание за издаване на заповедта е посочено чл. 63, ал.1, т. 1 от ЗМВР, а като фактическо: ЗМ № 1230/2011.

Задържането от полицейските органи на основание [чл. 63, ал. 1, т. 1](#) вр. с [чл. 64 от ЗМВР](#) за срок не по-дълъг от 24 часа представлява по смисъла на [чл. 22 от ЗАНН](#) принудителна административна мярка, която има за цел чрез задържането да се предотврати възможността лицето или лицата, за които има вероятност да са извършили престъпление, да се укрият и спрямо тях да не може да бъде реализирана наказателна отговорност. Разпоредбата на [чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР](#) предполага наличието на данни, от които да може да се направи основателно предположение, че конкретно лице е извършило престъпление. Съгласно [чл. 63, ал. 2 от ППЗМВР](#) заповедта за задържане трябва да съдържа задължителни реквизити, сред които името, длъжността и местоработата на служителя, издал заповедта, основанията за задържането, данни, идентифициращи задържаното лице, датата и часът на задържането и, т. н. Следователно, по силата на специалната правна норма в заповедта трябва да е посочено правното основание, но не е необходимо да има посочване на

конкретни обстоятелства като основание за задържането на лицето. Но за да бъде законосъобразна наложената принудителна административна мярка, към административната преписка трябва да има данни, от които да се направи предположение, че лицето може да е извършило престъпление. В оспорената заповед е отбелязано като нормативното основание чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР и е изписано ЗМ № 1230/2011. По делото е приложено копие на ЗМ 1230/2011г., пр.пр. 30127/2011г. на СРП. Същото е образувано срещу неизвестен извършител за това, че на 07/08.06.2011г. в [населено място], [улица], чрез повреждане на прегради здраво направени за защита на имот и използване на техническо средство е проникнал в помещение на адреса и е отнел чужди движими вещи. От материалите по преписката не може да бъде обоснована връзка между жалбоподателя и деянието, за което е образувано досъдебното производство. Не се съдържат сведения за това С. С. да е бил в близост до мястото на извършване на деянието или да разполага с информация за същото. Не се съдържат документи, установяващи поведени спрямо жалбоподателя следствени действия. Не са представени доказателства за провеждан разпит на С. С. във връзка с досъдебното производство, посочено като основание за задържането му. Не е обоснована връзката на задържаното лице с описаното деяние и какво е основаниято да се предполага, че същото е съпричастно към престъплението, във връзка с което е осъществено задържането. Посочването само на номера на преписката не може да обоснове извод за наличие на необходимост от задържане на конкретното лице. По никакъв начин не се пояснява защо е прието, че задържаното лице е свързано с извършването на престъпление. Доказателства в тази насока не са представени към административната преписка и не са изложени в докладната записка, не се съдържат и в досъдебното производство. Следователно, не може да се направи извод, че са били налице данни, които да създават обосновано предположение за съпричастност на С. С. към престъпното деяние, както е посочено в докладната записка.

По изложените съображения съдът намира, че оспорената в настоящето производство заповед е издадена при неправилно приложение на материално правните норми - отменително основание по [чл. 146, т. 4 АПК](#). Ето защо и на основание [чл. 172, ал. 2 АПК](#) оспорената заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора и предвид претенцията, заявена от процесуалния представител на жалбоподателя, на основание чл. 143, ал.1 от АПК следва да се присъдят направените във връзка с делото разноски, за които са представени доказателства. В случая това е държавна такса в размер на 10,00лв. Не са представени доказателства за изплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София – град, I АО, 16-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед за задържане № 04-2129/23.06.2011 г., издадена от Ж. Г. Г., полицай при 04 Районно управление Полиция на Столичната дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на С. М. С., ЕГН: [ЕГН], [населено място], [жк], [жилищен адрес] сума в размер на 10/десет/ лева, представляващи направените във връзка с делото разноски.

Решението подлежи на касационно оспорване пред Върховния административен съд на

Р. Б. в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: