

РЕШЕНИЕ

№ 3677

гр. София, 07.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **964** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Националния център по заразни и паразитни болести (НЦЗПБ), представлявано от директора проф. д-р Т. К., против Решение № 16-42/14.01.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ИА НОИР) 2014 – 2020 г. и ръководител на Управляващия орган (УО) по ОП НОИР, с което са наложени финансови корекции в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) по ОП 1 договор № 151/05.05.2020, с изпълнител [фирма], на стойност 1 000 000 лв. без ДДС и 1 200 000 лв. с ДДС, по ОП 2 договор № 145/27.04.2020 г. с изпълнител [фирма] на стойност 796 000 лв. без ДДС или 955 200 лева с ДДС, ОП 3 договор № 152/05.05.2020 г. с изпълнител [фирма] на стойност 7 680 лв. без ДДС или 9 216 лв с ДДС и 5 на сто по ОП4 договор № 142/15.04.2020 г. с изпълнител [фирма] на стойност 75 900 лв. без ДДС или 91 800 лв. с ДДС.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез юрк. Г., поддържа жалбата по съображенията подробно изложени в същата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Представя отговор на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът, счита решението за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Националният център по заразни и паразитни болести е бенефициент по договор № BG05M2OP001-1.002-0001 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020, чрез който се изпълнява проект „Фундаментални, транслиращи и клинични изследвания в областта на инфекциите и инфекциозната имунология“.

НЦЗПБ е провел обществена поръчка - открита процедура по реда на ЗОП, с наименование: „Доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация, обучение на персонала и гаранционно обслужване и поддръжка на апарати и съпътстващо оборудване по проект „Фундаментални, транслиращи и клинични изследвания в областта на инфекциите и инфекциозната имунология“. В резултат на проведената процедура по обособени позиции № № 1,2,3,4 са сключени следните договори № 151/05.05.2020, с изпълнител [фирма], по договор № 145/27.04.2020 г. с изпълнител [фирма], договор № 152/05.05.2020 г. с изпълнител [фирма] и 5 на сто по договор № 142/15.04.2020 г. с изпълнител [фирма]

При извършена проверка от страна на УО на ОП НОИР на проведената обществена поръчка е установено, че възложителят е формулирал условия или изисквания, които дават предимство на част от потенциалните заинтересовани участници по процедурата и необосновано ограничават участието на други потенциални участници в процедурата.

В раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението възложителят е заложил следните критерии за подбор: „До участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка се допуска участник, който: разполага със сервизна база, необходима за осигуряване на пълно сервизно обслужване и за извършване на гаранционно обслужване и поддръжка на доставената апаратура и съпътстващо оборудване към момента на сключване на договора за обществена поръчка“. Според Раздел III.1.3. на обявлението участникът следва да декларира изпълнението на поставеното от Възложителя изискване, като попълни Част IV: „Критерии за подбор, Раздел В – Технически и професионални способности „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ от еЕЕДОП, с посочване на информация и адрес за сервизна база. Посочено е, че до участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка се допуска участник, който: разполага с персонал за изпълнение на поръчката — минимум един квалифициран експерт с валиден сертификат, договор или друг документ, издаден от производителя или негов оторизиран представител, за извършване на дейности по гаранционно обслужване и/или поддръжка на предлаганата апаратура и съпътстващо оборудване“. Видно от Раздел III.1.3. на обявлението, за доказване на критерия за подбор участникът попълва: Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В -Технически и професионални способности от еЕЕДОП — приложен образец към документацията, с посочване на три имена; образование; професионален опит; дата, номер, обхват и срок на действие на документ, издаден от производителя или негов оторизиран представител, указващ право на експерта да извършва дейности по гаранционно обслужване и/или поддръжка на предлаганата апаратура и съпътстващо оборудване.

Административният орган е приел, че така формулираните изисквания са

незаконосъобразни, тъй като към момента на кандидатстването потенциалните участници трябва да разполагат със сервизна база, която ще бъде на разположение за изпълнение на поръчката, като това обстоятелство да декларират при подаване на офертата си, като тези изисквания противоречат на принципа за свободна конкуренция по чл. 2, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (в приложимата му към разглежданата процедура редакция, изм. и доп., обн., ДВ, бр. 17 от 26.02.2019 г.), тъй като дават необосновано предимство на потенциални участници, разполагащи със сервизна база и необосновано ограничават участието на други лица в обществената поръчка, които към момента на кандидатстване не разполагат със сервизна база (конкретно идентифицирана с посочване на информация и адрес за същата). Посочил е, че в случая възложителят е използвал тези изисквания като критерии за подбор, поради което независимо от формулировката им, е видно, че същите са насочени към потенциалните участници.

При проверката е констатирано, че в документацията за участие, стр.14, раздел IV. Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване, т.3, 3.2, и в Раздел III. 1.3. на Обявлението се съдържат изисквания за попълване на „информация и адрес за сервизна база“ по отношение на сервизната база, с която участникът разполага, както и изискванията за попълване на посочената информация от всеки от участниците в ЕЕДОП. Според административния орган, от степента на конкретика на изискваната информация е видно, че за да може да бъде представена тази информация, сервизната база за изпълнение на поръчката трябва да са на разположение на участника към момента на подаване на офертата, т.е. участникът да е извършил действия, които да са му осигурили сервизна за изпълнение на поръчката, без да знае дали ще има нужда от такива, тъй като не знае дали ще бъде избран за изпълнител. Поради това е приел, че с така формулираните изисквания възложителят изначално е предопределил кръга на потенциалните участници - само такива, които към момента на кандидатстване разполагат със сервизна база, като не е дал възможност за участие в процедурата да вземат участници, които към момента на кандидатстване не разполагат с такива, но в случай че бъдат избрани за изпълнител, биха могли да ги осигурят. Според ръководителя на УО, от начина на формулиране на коментираните критерии за подбор и изискванията за декларирането на свързани с тях конкретни обстоятелства в ЕЕДОП, е видно, че за да се представи информация за сервизната база, същата трябва да е налична към момента на кандидатстване. Предвид това е приел, че със заложените изисквания в обществената поръчка са включени обстоятелства, които необосновано ограничават участието на икономически оператори, което обуславя дискриминационния характер на изискванията.

Тъй като посочените изисквания са поставени като критерии за подбор на етап кандидатстване спрямо всички потенциални участници по процедурата, и предвид, че със същите съгласно чл. 59, ал. 5, изречение второ от ЗОП се определят минимални изисквания за допустимост, които не са съобразени с предмета на обществената поръчка и момента, към който е необходима сервизна база за изпълнение на поръчката, и противоречат на принципа за свободна конкуренция, обявен в чл. 2, ал. 1, т. 2, и са в разрез с ал. 2 на същата разпоредба от ЗОП, УО е приел, че са налице нарушения, за които следва да бъде стартирана процедура за определяне на финансови корекции. Според него, всяко от установените нарушения (относно всеки от коментираните критерии за подбор) съставлява нарушение на чл. 59, ал. 2, изречение второ и трето от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗОП. Приел е,

че нарушенията представляват нередности по т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата за посочване на нередности). Ръководителят на УО е посочил, че поради естеството на нарушения не може да се даде реално количествено изражение на финансовите последици, тъй като няма как да се прогнозира колко участници биха подали оферти и каква би била най-добрата предложена оферта от потенциален участник по съответната обособена позиция в процедурата по ЗОП, който би участвал в същата, ако изискванията бяха насочени към изборния за изпълнител. Предвид изложеното е обосновал, че размерът на финансовите корекции за всяко от нарушенията следва да се определи пропорционалният метод.

Ръководителят на Управляващия орган /УО/ на ОП НОИР 2014-2020 г. е определил финансова корекция /ФК/ в размер на 10 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЕСИФ/ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по обособени позиции № 1,2,3 – за нарушение по т. 11, б. „а“ от приложение № 1 към Наредбата за нередностите, както и ФК в размер на 5 на сто по обособени позиции № 4 – за нарушение по т. 11, б. „б“ от Наредбата за нередностите

С оглед гореизложеното, за гореописаните нарушения, установени по обособена позиция № 1,2,3, и 4 на поръчката, е започнато производство по определяне на финансови корекции.

С писмо от 16.12.2020 г. чрез ИСУН Ръководителят на УО на НОИР е дал възможност на бенефициента да представи своите възражения по основателността и размера на финансовата корекция. Б. е депозирал възражение срещу направените констатации, прието за неоснователно.

На 14.01.2021 г. е издадено оспореното решение /л. 13/, с което Ръководителят на Управляващия орган /УО/ на ОП НОИР 2014-2020 г. е определил финансова корекция /ФК/ в размер на 10 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЕСИФ/ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по обособени позиции № 1,2,3 – за нарушение по т. 11, б. „а“ от приложение № 1 към Наредбата за нередностите, както и ФК в размер на 5 на сто по обособени позиции № 4 – за нарушение по т. 11, б. „б“ от Наредбата за нередностите.

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно чл. 1, § 1 на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент № 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото /регламента/ се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността.

Съгласно чл. 1, § 2 от същия регламент "нередност" означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени

ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Регламент № 2988/95 е базов по своя характер, доколкото определя общи правила за санкционирането от страна на държавата на случаите на допуснати нередности от страна на икономическите оператори. Конкретното възстановяване на неправилно използваните средства следва да се извърши въз основа на други разпоредби и това са секторните такива – в частност Регламент 1083/2006 г. и Регламент 1303/2013 г. И трите регламента са част от една и съща система, гарантираща доброто управление на средствата на Съюза /така в т. 32-34 от Решение на СЕС по съединени дела C-260/2014 г. и C-261/2014 г./.

Релевантният акт на Европейския съюз, който урежда общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014 - 2020 г. е Регламент № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 г. „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. С Регламент 1303/2013 г. е отменен Регламент 1083/2006 г., като по същество по-голямата част от разпоредбите на новия Регламент са идентични с тези на отменения.

С приемане на ЗУСЕСИФ законодателят установи административния характер на правоотношенията във връзка с изпълнение на договорите за БФП като недвусмислено регламентира характера на акта, с който се определя финансова корекция като индивидуален административен акт - чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, и съответно правните средства за съдебна защита - обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чл. 73, ал. 4 ЗУСЕСИФ.

Съгласно чл. 70, ал. 2 ЗУСЕСИФ нередностите по т. 9 се "посочват" в акт на Министерския съвет.

С постановление № 57 на МС от 28.03.2017 г. /ПМС № 57/2017 г./ е приета Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за нередности/, в сила от 31.03.2017 г.

Относно законосъобразността на атакувания акт:

Атакуваното решение представлява индивидуален административен акт съгл. чл. 73, ал. 1 вр. чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ. Същото е издадено от компетентен орган в съответствие с разпоредбите на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ вр. чл. 4, ал. 1 и чл. 6, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция ОП НОИР и с оглед представената заповед, от която е видно, че К. Г. заема длъжността Изпълнителен директор на ИА ОП НОИР.

Решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Спазена е разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ като на жалбоподателя е дадена възможност за възражения в 2-седмичен срок, обсъдени подробно в оспореното решение.

Относно материално-правната законосъобразност на оспореното решение, в частност наличието на констатираното нарушение, съдът намира следното:

В атакувания акт, издаден на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, е прието, че е налице нарушение на чл. 59, ал. 2, изр. 2 и 3 от ЗОП вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗОП. Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗОП възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

Съгласно чл. 63, ал. 1, т. 8 от ЗОП /цитиран в акта/ възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. В. може да изисква от кандидата или участника да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката.

Както е видно от съдържанието на обжалваното решение и от писмените бележки на ответника, последният не смята за нарушение включването на описаните по-горе изисквания в обществената поръчка по принцип, а единствено включването им на етап Критерии за подбор.

Настоящият състав не споделя мотивите на административния орган по следните съображения:

С разпоредбата на чл. 59, ал. 2 ЗОП, се поставя пред възложителите две изисквания по отношение на критериите за подбор: 1.) да са необходими за установяване на възможността на участниците да изпълнят поръчката и 2.) да са съобразени с нейния предмет, стойност, обем и сложност. От правното основание на оспорения акт е видно, че органът не твърди, че процесния критерий за подбор – наличието на сервизна база, е определен в нарушение на оперативната самостоятелност на жалбоподателя, както и че не са необходими за установяване на възможността на участниците да изпълнят предмета на поръчката – изискване, визирано в чл. 59, ал. 2, изр. 1 ЗОП. УО твърди, че процесните критерии за подбор са в нарушение на чл. 59, ал. 2, изр. 2 и 3 ЗОП, т.е., че не са съобразени с предмета на поръчката. За да се оцени съответствието на критериите за подбор с предмета на поръчката е необходимо да се прецени дали тези критерии са подходящи, дали са съответни на предмета на поръчката. По делото е безспорно, че част от предмета на процесната обществена поръчка е и гаранционното и сервизно обслужване на доставената апаратура и оборудване. В документацията на поръчката е посочено, че

изпълнителят поправя всички повреди за своя сметка като влага само нови части и материали, както и че всички разходи по това обслужване са за негова сметка, в т.ч. и транспортни разходи, когато е „необходим ремонт в сервиз на изпълнителя“. В проекта на договора за обществена поръчка и в сключените договори с изпълнителите – чл. 10, ал. 4, е установено задължението на изпълнителя да отстрани за своя сметка и в договорените срокове всички повреди, като използва само неупотребявани и оригинални резервни части и материали. В чл. 12, ал. 2 от договорите е установено задължението на изпълнителя да отстрани със свои сили и средства всички несъответствия на доставената апаратура и оборудване, а в ал. 3, че „Рекламационното съобщение на възложителя може да бъде изпратено по факс, телефон, електронна поща или обикновена поща. Изпълнителят е длъжен да изпрати свои квалифицирани представители на място за констатиране и идентифициране на повредата в срок до ... часа“. В чл. 13, ал. 3 е посочено, че „при наличие на повреда и/или дефект, която не може да се отстрани на място, транспортните разходи до съответния сервиз за отстраняване на повредите/дефектите са за сметка на изпълнителя“. При така дефинираните задължения на изпълнителя наличието на сервизна база само по себе си не гарантира изпълнение на предмета на поръчката. Това, което гарантира изпълнението на поръчката е спазването от изпълнителя на задължението за реакция в определения срок, за влягането на нови части, за поемането на всички разходи по гаранционното обслужване, в т.ч. и транспортните, за наличието на квалифициран експерт, който да установи на място повредата и да я отстрани в установения срок. Тези мотиви изрично са посочени от органа в акта му, като сочи, че гаранционното обслужване, с оглед на поставените изисквания, е свързано с време за реакция и време за отстраняване на повредата, а не с наличието на сервизна база. Именно поради това органът приема, че „наличието на сервизна база“ и „сервизиране на доставената апаратура без затруднения“ не са тъждествени понятия и това, което е било релевантно за НЦЗПБ е изискването за гаранционен срок и време за реакция и за отстраняване на повредата“. Съдът споделя тези мотиви на органа и биха могли да обосноват извод, че този критерий за подбор не е необходим за установяване на възможността за изпълнение на поръчката, защото сам по себе си факта на „разполагане“ (независимо от правната форма) със сервизна база не доказва възможност за изпълнение на задълженията на изпълнителя, макар да е някаква индиция за това, т.е. нарушение на чл. 59, ал. 2, изр. 1 ЗОП. Но едновременно с тези мотиви органът приема, че процесния критерий „не може да се приеме, че съответстват на предмета и характера на обществената поръчка, именно поради обстоятелството, че сервизната база би могли да бъде само от значение за изпълнение на поръчката, но не и на етап кандидатстване“. Този извод на органа не се споделя от настоящия състав на АССГ. Законодателят е посочил, че критериите за подбор трябва да са необходими за установяване на възможността за изпълнение на поръчката. Критериите за подбор не са извън и независимо от изпълнението на поръчката,

а само и единствено с оглед на възможността за нейното изпълнение. Освен това предметът и характерът не е елемент на разпоредбата на чл. 59, ал. 2, изр. 2 и 3 ЗОП) на поръчката не са нещо имагинерно и извън нейното изпълнение. Твърдението, че процесния критерий е относим към изпълнението на поръчката, но не съответства на нейния предмет и характер прави мотивите на органа противоречиви. Наред с това органът твърди, че „изискването следва да се поставя само спрямо обявления за изпълнител участник, тъй като е пряко свързано с изпълнението на поръчката, а не да се поставя спрямо участниците – към момента на кандидатстване“. От съвкупната оценка на тези мотиви на органа следва, че процесните критерии са несъответни на предмета на поръчката, но са съответни на изпълнението ѝ, поради което „възложителят е следвало да допусне доказване на това обстоятелство по начин, който не затруднява и не възпрепятства участниците (например декларация в свободен текст, че ако бъде избран за изпълнител, участникът ще осигури исканата сервизна база)“. Процесните критерии за подбор в контекста на чл. 59, ал. 2, изр. 2 и 3 ЗОП могат да бъдат или незаконосъобразни, или законосъобразни, т.е. или несъответни, или съответни на предмета на поръчката. Но ако доказването на съответен критерий е незаконосъобразно не е налице нарушение на чл. 59, ал. 2, изр. 2 и 3 ЗОП. Видно от горепосоченото, а именно противоречивите мотиви на органа не дават възможност ясно и недвусмислено да се установи коя от хипотезите е приел, което води до незаконосъобразност на оспорения акт, поради което Съдът следва да постанови решение, с което да отмени оспореното Решение №16 – 42/14.01.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган. В този смисъл и решение № 4615/12.04.2021 г. по адм. дело № 11713/2020 г., по описа на ВАС, VII – мо отделение.

Предвид изхода на правния спор, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да бъде разгледано. Приложим, на основание чл.144 АПК, е чл.78, ал.8 ГПК, която разпоредба в приложимата редакция предвижда, че в полза на юридически лица се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, а размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. Разноски следва да се присъдят в размер на 300 лв., предвид на обстоятелството, че предметът на делото разкрива фактическа и правна сложност, в това число в сравнение с други дела със същия предмет, съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, към която норма препраща чл.37 от Закона за правната помощ.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №16-42/14.01.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“

2014 – 2020 г., с което са наложени финансови корекции в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) по договор № 151/05.05.2020, с изпълнител [фирма], по договор № 145/27.04.2020 г. с изпълнител [фирма], договор № 152/05.05.2020 г. с изпълнител [фирма] и 5 на сто по договор № 142/15.04.2020 г. с изпълнител [фирма].

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, седалище и адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес] да заплати на Националния център по заразни и паразитни болести, седалище и адрес [населено място], [улица], 300 лв. (триста лева) юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: