

РЕШЕНИЕ

№ 21278

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДС

Миро

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разглежда дело номер **1415** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Г. Х. Х., чрез адвокат М. Х., срещу Решение № 5137/24.11.2024 г. постановено по НАХД № 9541/2024 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 100-тен състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 11-01-99/28.05.2024 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на касатора е наложена глоба в размер на 5 000 лева на основание чл. 253, ал. 1, вр. с чл. 261, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП.

В касационната жалба се твърди незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на атакуваното решение. Сочи, че СРС е изложил формални мотиви, като не е изследвана и анализирана методиката в цялост. Твърди, че от страна на решаващия състав на съда не е преценена съвкупността от събрания по делото доказателствен материал. В процесния случай счита, че не е налице нарушаване на посочените в НП законови разпоредби. Искане се отмяна на атакуваното решение и отмяна на НП.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, представлява се от адв. Х., която поддържа жалбата по съображенията изложени в нея.

Ответникът – директор на АДФИ, редовно призован, представлява се от юрк. Х., която

оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на СРС като законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Административен съд – София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да постанови решението си, Районният съд, анализирайки събраните в хода на съдебното производство гласни доказателствени средства и писмени доказателства е установил от фактическа страна следното: в следствие на извършена документална проверка от служители на АДФИ относно обществена поръчка с предмет „Извършване на охранителни дейности на обекти собственост на „НКИЗ“ ЕАД“, било установено, че с решение от 24.02.2023 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет „Извършване на охранителни дейности на обекти собственост на „НКИЗ“ ЕАД“, е открил процедура за възлагане на обществената поръчка, която е била вписана в регистъра на обществените поръчки с прогнозна стойност 2 270 000,00 лв. без ДДС.

ОП била разделена на следните обособени позиции:

1. „Извършване на охранителни дейности на територията на „Индустириален парк С. - Б.“ прогнозната стойност е в размер на е 1 300 000,00 лв. без ДДС;
2. „Извършване на охранителни дейности на територията на Индустириален парк С. - Запад“ прогнозната стойност е в размер на 485 000,00 лв. без ДДС;
3. „Извършване на охранителни дейности на територията на Индустириален парк - В.“ прогнозната стойност е в размер на 485 000,00 лв. без ДДС. Установено било, че прогнозната стойност на поръчката попадала в праговете, определени в разпоредбата на чл. 20, ал. 1, б. „б“ от ЗОП.

На 24.02.2023 г., решението и обявлението за обществената поръчка били изпратени а публикуване в Регистъра на обществените поръчки, като на 01.03.2023 г. същите били публикувани по партидата на под идентификационен № 01954- 2023-0001. На 24.02.2023 г. обявлението за възлагане на обществената поръчка било изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез платформата по чл. 39, ал. 1 от ЗОП, поддържана от АОП и било публикувано в „Официален вестник“ на ЕС под № 2023/S 043- 127225 на 01.03.2023 г.

Обществената поръчка била възложена въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Съгласно одобрената методика за определяне на комплекса оценка /КО/, за икономически най-изгодна оферта се счита тази, която е получила най-висок брой точки от максимални 100, като броят точки е равен на сумата от индивидуалните оценки по отделните показатели, изчислени по формулата $КО = 40 \% ТП + 60 \% ЦП$, в която КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника, ТП е оценката по показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника“ на участника - е с максимален

брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка - 40 % и П е оценката по показателя „Предложена цена“ на участника - е с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка - 60 %. КО.

Определянето на оценките по всеки показател е подробно описано във изложената фактическа обстановка от страна на СРС, поради което настоящия касационен състав няма да го преповтаря.

Проверяващите приели, че съгласно чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, начинът за определяне на оценката по всеки показател трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. При проверка начина на определяне на оценката по показателя ТП - „Техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника“ било установено, че възложителят е заложил задължителни изисквания, които следва да бъдат установени и три надграждащи обстоятелства.

Офертата на участник се оценявала с минималните 10 точки, когато техническото предложение отговаря на минималните изисквания на възложителя и за същото не се установява нито едно надграждащо обстоятелство. За 40 точки техническо предложение следвало да отговаря на основни изисквания и да е налице едно от надграждащите обстоятелства. За 70 точки техническо предложение следвало да отговаря на основни изисквания и да са налице две от надграждащите обстоятелства. За 100 точки техническо предложение следвало да отговаря на основни изисквания и да са налице трите надграждащите обстоятелства.

С оглед на констатираното от проверката контролните лица съставили акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 11-01-99/17.11.2024 г. за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, въз основа на който било издадено обжалваното наказателно постановление.

Въз основа на тази фактическа обстановка въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, като наложеното наказание съответства на тежестта на извършеното нарушение.

Настоящият състав намира оспореното решение за валидно, допустимо и правилно.

Не е спорно, че касаторът Х. е имал качеството на публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 12 от ЗОП. Предметът на обществената поръчка е Извършване на охранителни дейности на обекти собственост на „НКИЗ“ ЕАД“, както и обстоятелството, че е посочена методика за определяне на комплексна оценка по чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 2 посоченият в методиката начин за определяне на оценката по всеки показател трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Разпоредбите на ЗОП не позволяват примерно посочване на показателите, на които да отговарят кандидатите в обществени поръчки. Показателите следва да са със стриктно формулирано съдържание, като бъдат определени точни указания за оценяването, с оглед възможността за определяне степента на съответствие на офертата с изискванията за изпълнение на предмета на поръчката. Методиката следва да съдържа показатели за оценка, които не водят до субективна преценка от страна на комисията и да съдържат ясни указания относно обстоятелствата, съдържащи се в офертите, които ще подлежат на оценка.

Всеки участник следва да има възможност да се запознае с параметрите, които ще се оценяват и съответно ще доведат до подготвяне на икономически най-добро предложение за възложителя. Във вр. с това е недопустимо залагане на показатели в методиката за

оценка, от които не става ясно по какъв начин участниците следва да подготвят своите предложения, за да могат да бъдат оценени с максимален брой точки по този показател, съответно как ще се извършва определянето на оценките от комисията за провеждане на процедурата и въз основа преценката на кои конкретни параметри в офертите ще се присъжда съответния брой точки.

Настоящият състав на АССГ споделя мотивите на СРС, че от така утвърдената методика не може да се установи как би било оценено дадено техническо предложение за което се установява, че изяснява подхода на работа при организацията и изпълнението на дейността и разпределението на ресурсите, но не става ясен подхода на работа по отношение на визираните в първо, второ, трето, пето, шесто, седмо и осмо тире основни изисквания. В методиката, трябва да бъдат заложени обективни критерии. Едва тогава би могло да се направи сравнение между определени оферти дадени от различните участници и съответно би могло да се изведе, кои от тях покриват зададените критерии. След като не са налице конкретни условия, на които да отговарят участниците, то последните са поставени в невъзможност да разбере какви са параметрите, по които ще бъдат оценявани техните оферти. Предвид това, решаващият състав на СРС е стигнал до правилен извод, че липсата на конкретизация, създава предпоставки за субективизъм при оценяването. По този начин се ограничава възможността на обективна преценка по отношение на участниците и техните оферти, като е налице нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП.

Това е така, защото не се дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите и не осигурява възможност на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на крайната оценка.

При проверка се установява, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени от компетентен орган. АУАН съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН е посочена нормата, която е нарушена – чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП, посочена е и санкционната разпоредба – чл. 253, ал. 1, вр. с чл. 261, ал. 2 от ЗОП.

Касационната инстанция се солидализира с изложеното от СРС по отношение на санкцията „глоба“ в размер на 5000 лв. същата е наложена в минимален размер, поради което е и правилно определена. Не са налице предпоставки по чл. 28, б. "а" от ЗАНН, доколкото извършеното нарушение е типично за вида си и не се установяват изключителни или многобройни смекчаващи обстоятелства.

Предвид изложеното, съдът намира, че не са налице сочените в касационната жалба основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила като валидно, допустимо и правилно.

При този изход на спора, на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 ЗАНН, касаторът следва да бъде осъден да заплати на АДФИ разноски за касационната инстанция в размер на 80 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ и чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIX касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5137/24.11.2024 г. постановено по НАХД № 9541/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100–тен състав.

ОСЪЖДА Г. Х. Х., ЕГН [ЕГН], да заплати на Агенцията за държавна финансова инспекция юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.
Решение е окончателно.