

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37831

гр. София, 14.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в**  
закрито заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

като разгледа дело номер **7100** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал.5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), образувано по депозирана жалба от Ж. А. Е., ЕГН [ЕГН], срещу ЗППАМ № 25 -4332 – 002786 от 20.05.2025г. издадена от ПИ в Отдел ПП – СДВР за налагане на ПАМ по 171, т.2 б. м от ЗДвП

Въз основа на доказателствата по делото, закона и вътрешното убеждение на съдебния състав, с Решение № 37817 от 14.11.2025г. по адм. д. № 6608 по описа за 2025 година АССГ, 81 с-в е отхвърлил оспорването по жалба на Д. В. Д., срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 25- 4332-002784 от 20.05.2025г, издадена от ПИ към СДВР, Отдел пътна полиция, с която е наложена ПАМ на основание чл. 171 т.2 б. м от ЗДвП.

С решаването на спора по адм.д. № 6608/ 2025г. Съдът формира становище по факти и по доказателства/ в т.ч. и идентични по двете дела/ относно процесния инцидент от 19.05.2025г., във връзка с който е издадена обжалваната по настоящото дело ЗППАМ № 25 -4332 – 002786 от 20.05.2025г., което в конкретния случай би могло да породи съмнения в безпристрастното решаване на настоящото второ дело, което е основание по чл. 22, т.6 от ГПК за отвеждането на съдия Т..

Следва да се отбележи, че по тълкувателно дело № 1 по описа за 2023 г. на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегии е отклонено предложението на състав на Върховния касационен съд по чл. 292 ГПК за постановяване на тълкувателно решение, като в мотивите е посочено, че е обективно невъзможно да се даде принципен отговор на поставения въпрос – да се приеме, че участието на съдия в предходно дело, по което е взето становище по доказателства, представени и по двете дела, или е налице произнасяне по въпрос, релевантен за изхода на висящото дело, при всички случаи и независимо от обстоятелствата и особеностите на казуса, е или не е основание за отвод по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК по второто дело. Посочени са примерни обстоятелства и че всяко би могло да бъде от значение при извършването на преценката дали участието на съдията в предходно дело, по което е изразено становище по правен въпрос и по

доказателства, идентични с представените по второто дело, поражда съмнения в безпристрастното решаване на второто дело. Тази преценка несъмнено е на съдебния състав. Предвид изложеното и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ насроченото съдебно заседание за 20.11.2025г.

ОТВЕЖДА съдия Стоян Тонев от разглеждане на адм. д. № 7100/2025г. по описа на Административен съд София - град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Делото да се докладва на председателя на съда за разпределение на друг съдия - докладчик.

**СЪДИЯ:**