

Протокол

№

гр. София, 22.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова
Петър Савчев

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2166** по описа за **2026** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГКП, във връзка с чл.144 от АПК, на
именното повикване в 13.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ – „ВИНДФЕРМ БАЛЧИК 1“ ЕООД, „ВИНДФЕРМ БАЛЧИК 2“ ЕООД,
„ВИНДФЕРМ БАЛЧИК 4“ ЕООД и „УИНДКРАФТ СИМОНСФЕЛД БГ“ ЕООД, редовно
уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Х., с пълномощно редовно прието от съд от
днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен,
представлява се от юрк.К.К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - **ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА
СИСТЕМА“** - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „УИНДКРАФТ СИМОНСФЕЛД БГ“ ЕООД, „ВИНДФЕРМ
БАЛЧИК 1“ ЕООД, „ВИНДФЕРМ БАЛЧИК 2“ ЕООД и „ВИНДФЕРМ БАЛЧИК 4“ ЕООД чрез
адв.С. срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на КЕВР за изменение на определените с Решение №

Ц-25/01.07.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kVv и над 500 kVv, считано от 01.01.2022 г. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на решението поради противоречие с материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Обосновава се правния интерес за жалбоподателя. Също така се твърди и нищожност на решението. Моли се да се прогласи нищожността, в алтернатива да се отмени като незаконосъобразно същото. С молба от дружествата се уточнява, че се обжалва решението в частта му по т.1-6 и в частта му по т.1-7.

Представена е административната преписка.

Адв. Х. - Поддържа жалбата. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административно дело № 1989/2022 г. по описа на АССТ, с всички доказателства намирайки се в коридора на делото и административно дело № 5987/25 г. по описа на Върховния административен съд.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Х. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното Решение № Ц-2/2022 г. като незаконосъобразно по подробно изложените в жалбата аргументи и твърдения. Претендирам за съдебни разноси, съгласно списък.

Юрк.К. – Моля да отхвърлите така подадената жалба като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Представям подробни писмени бележки. Правя възражение за прекомерност за претендираните адвокатски хонорари, както и моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение за всеки един от жалбоподателите.

ПРОКУРОР К. – Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОННО УСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 13.50 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: