

# РЕШЕНИЕ

№ 8393

гр. София, 30.12.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав**, в публично заседание на 07.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4295** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Образувано по жалба на „G.” s.r.o., 71600 O.-R.,L. 10 C. R., срещу Решение № P-301/32-8028 от 22.03.2018 г. на Директора на Агенция „Митници” С..

Пред съда дружеството е представявано от адв. Т., който поддържа основателност на жалбата. Претендира се, че обезпечението по издаденото наказателно постановление (НП) надвишавало значително сумата по решението на началника на Митница П., чието спиране се иска. Признава, че е влязло в сила решението на началника на митницата - Решение № 1735/10.10.2018г., по което е отказано спиране на изпълнението с оспореното по делото Решение № P-301/32-88028/22.03.2019г. на директора на Агенция митници. Искането за спиране на изпълнението на решението било направено поради висящото производство по оспорване на наказателното постановление - - НП № 320/04.10.2018г., като изтъква довод, че е солидарна отговорността както на превозвача, така и на титуляра на режима. Още в жалбата срещу решението на началника на митницата е посочено обстоятелството, че се оспорва НП, но не били представени доказателства, поискано е спиране на производството по решението до приключването на административно-наказателното производство, по което няма влязъл в сила съдебен акт.

Ответникът директорът на Агенция Митници, чрез юрк Ф., оспорва жалбата изцяло ,като в ход по същество претендира неоснователността ѝ, излага допълнителни съображения в писмена защита. В писмени бележки поддържа законосъобразност на оспореното решение, като излага доводи, че на спиране подлежи административен

акт, който е в процес на оспорване като се мотивира както с правомощията на административния орган, така и на съда по чл.166 АПК. Претендира, че в случая няма данни и във връзка с висящото производство по оспорването на НП за приложението на чл.45 от Регламент 952/2013г., на която съответства чл.221 от Закона за митниците (ЗМ. И в двата случая ставало въпрос за спиране на предварително изпълнение обжалвано решение. Претендира се, че не било налице и основанието по чл.221, ал.2 от ЗМ - обосновано съмнение за несъответствие на оспорваното решение с разпоредбите на митническото законодателство или когато можело да бъде нанесена непоправима вреда на заинтересованото лице, в това число по съображение от изискването по ал.3 от същата разпоредба, ако в срока за обжалване на решението бъде предоставено обезпечение в размер на главницата и лихвите. На следващо място в писмената защита се претендира, че отнемането в полза на държавата на стоките с НП, не представлявало обезпечение по чл.221 от ЗМ, а санкция, наложена по реда на чл.234а, ал.3 ЗМ. Претендира се присъждане на юрискоултско възнаграждение.

По делото са приети доказателствата по административната преписка и допълнително НП № № 320/04.10.2018г., е издадено от началника на Митница Югозападна.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши дължимата служебна проверка на оспореното решение по реда на чл.168, ал.1, и ал.2 АПК вр. чл.146 от същия кодекс, от фактическа и правна страна приема следното:

По фактите:

С оспореното по делото Решение № Р-301/32-88028 от 22.03.2019 г. на директора на Агенция Митници, в изпълнение на Определение № 1587/21.02.2019 г. по адм. дело № 158/2019 г. на Административен съд София – град, е разгледано искане на [фирма]. в качеството на пълномощник на G. s.r.o. за спиране на предварителното изпълнение на Решение № 1735 от 10.10.2018 г. на началника на Митница П., предявено с жалбата срещу решението.

Съдът е приел с нарочно определение по делото – с.з. 07.10.2019г., че не се нуждае от доказване и е установено между страните обстоятелството, че Решение № 1735 от 10.10.2018 г. на началника на Митница П., е влязло в сила.

Като е приел за установено посоченото обстоятелство, в оспореното по делото решение директорът на Агенция Митници е развил съображения за чл. 45, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл.221 ал.2 ЗМ, като е приел искането за спиране на изпълнението на Решение №1735 от 10.10.2018г . на началника на Митница П., за неоснователно. Направил е изводи, че не е налице обосновано съмнение за несъответствие на решението с разпоредби на митническото законодателство, не били налице доказателства, че евентуалните вреди от изпълнението му са значителни, трудно поправими и/или непоправими, в срока за обжалването на решението не било предоставено обезпечение за главницата и лихвите, нито било направено предложение за предоставяне на обезпечение. По тези съображения е постановен отказ за спиране на предварителното изпълнение на решение № 1735/10.10.2018г. на началника на Митница П..

Видно от Решение № 1735 от 10.10.2018 г. на началника на Митница П., в същото се съдържа клауза за предварително изпълнение при условията на чл.19б, ал.2 от ЗМ, но към датата на подаване на искането за спиране, обективизирано в жалба от дата от

15.11. 2018г., решението е било влязло в сила, а жалбата срещу него – просрочена. Видно от мотивите на Решение № 1735 от 10.10.2018 г., началникът на Митница П. е определил, на основание чл. 79. параграф 1. буква „а" от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 54, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност, възникнало митническо задължение и данък върху добавената стойност във връзка с приключена с несъответствие транзитна операция Т1 с MRN 17BG00300001215180 публични задължения, а именно: мито - 1 046,50 лв. и ДДС - 6 189,32 лв., ведно е дължимата лихва, които задължения са възложени в тежест на G. s.r.o. , регистрирано по правото на Чешката република.

Видно от мотивите на последното решение, за да определи посочените задължения органът е взел предвид и съставеният акт за установяване на митническо нарушение на превозвача за отклонение на стоките от митническия режим, като е прието, че е свързан с ангажиране на административно-наказателната отговорност на превозвача, но не и с възникналото задължение, произтичащо от неизпълнение на изискванията на чл. 233, параграф 3 от Регламент (ЕС) №952/2013 поради което не следва да бъде коментиран.

Предвид правните основания за издаването на решението на началника на митницата и установената липса на 3 122,4 кг лешници, то на основание чл.79, пар.1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013г. е възникнало митническо задължение за внос на стоки,поради неизпълнение на задължение, установено в митническото законодателство във връзка с въвеждането на несъюзни стоки на територията на ЕС, а пар. 2, буква а) от същата разпоредба определя, че митническото задължение възниква в момента, в който изискването, чието неизпълнение поражда митническото задължение, не се изпълнява или престава да се изпълнява.

С НП № 320/04.10.2018г., е издадено от началника на Митница Югозападна по отношение на "М. Транс 2014 О., и за извършено административно нарушение по чл.234а, от Закона за митниците, което дружество в качеството на превозвач на стоки поставени под митнически режим "транзит" с митническа декларация № Т1 17BG00300001215180 /21.12.2017г., е отклонило стоки в размер на 3 122,4 кг лешници, като не е изпълнил изискванията на чл.233, параграф 3 от регламент (ЕС) 952/2013 на Съвета да представи стоките в непроменено състояние. С НП е наложена на [фирма], имуществена санкция в размер на 29 900,10лв., представляваща 100% от митническата стойност на стоки,у предмет на нарушение, както и отнемане на стоките, предмет на нарушението - 3 122,4 кг лешници, но тъй като същите липсвали, е присъдено да бъде заплатена левовата им равностойност в същия паричен размер, отнето е в полза на държавата и превозното средство, послужило за извършване на митническото нарушение.

При така изложеното по фактите,съдът формира следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Съгласно чл.221, ал.3 от Закона за митниците, решението на директора на Агенция Митници, с което е постановен отказ за спиране на изпълнението на решение на митнически орган, с което са установени публични задължения, подлежи на обжалване пред съда по реда на АПК.

Оспореното решение е връчено на дата 26.03.2019г., а жалбата до съда е от дата 05.04.2019г., а предвид допълнително представената приподписана жалба от

представляващия чешкото дружество, то съдът приема допустимост на оспорването.

По съществуващото на оспорването:

С оспореното решение пред съда е постановен само отказ за спиране на решението на началника на Митница П., а основанието е чл. 45, параграф 2 от Регламент (ЕС) №952/2013 вр. чл.221, ал.2 ЗМ и предвид Определение №1587/21.02.2019г- по адм.д.158/2019г. на АССГ.

В жалбата до съда е изтъкнат довод по чл.45, параграф 3 от Регламент № 952/2013 и задържано имущество като обезпечение на обща стойност 22980 лв., която сума покривала изляло размера на задължението по транзитна операция с № 17 [банкова сметка] от 21.12.2018г.

С решението на началника на митницата са определени митнически задължения и ДДС за възникнало вносно митническо задължение за посоченото количество лешници, а с НП № 320/04.10.2018г. е ангажирана отговорността на превозвача [фирма] за нарушение на митническото законодателство.

Предвид на изложеното по фактите за основанията за издаване на НП и решението на началника на митницата, то между задълженията, определени с Решение № 1735 от 10.10.2018 г. в тежест на жалбоподателя за заплащането на мито и ДДС за внос на същите стоки и наложените санкции с НП № 320/04.10.2018г., освен , че касаят различни субекти на отговорността, няма правна връзка, макар и да касаят едни и същи стоки. Неотнормим е довода на адвокат Т. за солидарна отговорност на превозвача и титуляра на режима, тъй като тази солидарност е налице само по отношение на публичните задължения, установени с решението. Както е изтъкнато в писмената защита от ответника, изземването с НП на стоките, съответно левовата им равностойност и отнемането на превозното средство, не съставляват обезпечения , а санкции на превозвача. Налагането на санкциите с НП, съответно плащането им няма каквато и да е връзка с погасяването на задълженията за мито и ДДС, установени с решението на началника.

Евентуалната отмяна на НП на каквото и да е основание няма да доведе до промяна на извода за възникване на митническо задължение или до отпадане на задълженията за мито и ДДС за същите стоки, доколкото са различни правните основания за двата вида, и доколкото такова основание не е предвидено като обстоятелство, свързано с възникване, изменение или отпадане на митническо задължение или задължение за ДДС.

Абсолютна предпоставка за разглеждане на искане за спиране както на основание чл.221, ал.2 от Закона за митниците, така и по чл. 45, параграф 2 от Регламент (ЕС)№952/2013, да е налице висящо оспорване във връзка с решението на митническия орган, чието спиране се иска да бъде постановено, т.е. не е влязло в сила. Този въпрос, както се посочи по фактите, е изяснен от съда и не е спорен по делото - решението на началника на митницата е влязло в сила.

Тази предпоставка е предвидена както в нормите на регламента, предвиждащи спиране, така и в нормите на националното право. Така съгласно чл. 45. параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013. подаването на жалбата не спира изпълнението на обжалваното решение, въпреки това митническите органи спират изцяло или частично изпълнението на такова решение, когато имат основателно съмнение относно съответствието на обжалваното решение с разпоредбите на митническото законодателство или когато съществува опасност да бъде нанесена непоправима вреда

на заинтересованото лице. Параграф 3 от същата разпоредба предвижда, че в случаите по параграф 2. когато в резултат на обжалваното решение възниква задължение за плащане на вносни или износни мита. спирането на изпълнението на това решение се извършва само при предоставяне на обезпечение, освен ако въз основа на документирана оценка бъде установено, че такова обезпечение би довело до сериозни икономически или социални затруднения за длъжника. Основанията по чл.44, пар.1 и пар.2 са предвидени идентично в чл.221, ал.2 и ал. 3 ЗМ.

В случая не е налице нито една от кумулативно изискващите се предпоставки за спиране на изпълнението: да е висящо оспорване на решението на митническия орган, чието спиране се иска, не е налице съмнение за несъответствие с митническото законодателство на установените задължения за плащане на вносни мита и ДДС с решението по отношение на титуляра на митническия режим поради висящност на административно наказателното производство срещу превозвача на стоките, за които са установени вносните задължения; не е представено обезпечение, нито се претендира, настъпването на вреди от страна на длъжника за вносното митническо задължение и ДДС.

Всички изложено сочи на извод за неоснователност на жалбата по делото, поради което на основание чл. 172, ал.2 АПК съдът следва да постанови отхвърлянето ѝ.

Поради своевременно направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от процесуалния представител на ответника, съдът следва да се произнесе по него. Следва да се присъди в размерите по чл.78, ал.8 ГПК вр. чл.144 АПК и в размер на 100лв., предвид липсата на изрична правна уредба по този въпрос в АПК и конкретно вр. чл.143. Субсидиарно е приложима нормата на чл.78, ал.8 ГПК, която предвижда, че в полза на юридически лица се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, а размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, който размер в конкретния случай следва да се определи на 100 лв., предвид, че предметът на делото не разкрива фактическа и правна сложност, съгласно в чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ.

На основание изложеното, съдът

#### РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „G.” s.r.o., 71600, дружество, регистрирано по правото на Чешката република, с адрес О.-R.,L. 10 С. R., срещу Решение № Р-301/32-8028 от 22.03.2018 г. на директора на Агенция „Митници”.

ОСЪЖДА „G.” s.r.o., 71600, дружество, регистрирано по правото на Чешката република, с адрес О.-R.,L. 10 С. R., да заплати по бюджета на Агенция „Митници” сумата от 100(сто) лева за разноски.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му .

Съдия: