

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **2785** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. П. –редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. К. –редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ –редовно уведомен, представлява се от правен съветник В. Д..

СГП- редовно призвана не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ- редовно уведомен, представлява се от юрк. В. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. Н. Г. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Н. Р. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. И. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Г. И. - редовно призван, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Я. Г. И. - редовно призван, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. П. И. - редовно уведомена, не се явява, не се

представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. М. И. - редовно призована, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Р. И. - редовно уведомена, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. К. Б. - редовно уведомена, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. К. Б. - редовно уведомена, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. С. С. - редовно уведомена, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Н. Т.- редовно уведомена, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА О. К. Т.- редовно уведомена, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. К. П.- редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. К. П.- редовно уведомен, не се явява, не се представява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. - редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с разпореждане от 14.04.2023 г. на жалбоподателя В. Ц. П. са дадени повторни указания в 3-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото документ за платена държавна такса в размер на 10 /десет/ лева по сметка на Административен съд - София град, да преподпише жалбата или да представи пълномощно, с което упълномощава адв. Т. да го представлява пред АССГ, както и че при неизпълнение на указанията в посочения срок, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК жалбата му ще бъде оставена без разглеждане, а производството по отношение на него ще бъде прекратено. Тези указания не са изпълнени към днешна дата 06.06.2023 г., поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 158, ал. 3 от АПК ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. Ц. П..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 2785/2023 г. по описа на АССГ, III отделение, I състав по отношение на жалбоподателя В. Ц. П..

Определението подлежи на обжалване в седмодневен срок от съобщаването му на В. П. пред ВАС.

КОНСТИТУИРА В. Ц. П., като заинтересована страна по делото.

Адв. Т.- Моля да се даде ход на делото.

В. Д. - Да се даде ход на делото.

Юрк. И.- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на К. С. К., срещу Решение № 130/17.02.2023 г. на Министерски съвет на Република България, в частта за отчуждаване за държавна нужда за изграждане на Обект „Модернизация на

път I-8 "К. - СОП", част от Обект „автомагистрала „Европа“ в участъци от км 39+049,43 до км 42+640,51 и от км 42+640,51 до км 45+977,45, на територията на Софийска област и област С., съгласно подробни устройствени планове – парцеларни планове, одобрени с влезли в сила заповеди № РД-02-15-122 от 14 октомври 2022 г. и № РД-02-15-123 от 14 октомври 2022 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, имоти и части от имоти – частна собственост, намиращи се в землището на [населено място], [община], Софийска област, и землището на [населено място], Столична община, област С., подробно описани в приложението, в частта, с която се отчуждава част от имот с идентификатор 12084.2709.23, находящ се в [населено място], м. М., район В., Столична община, посочен под № 51 в Приложение към т. 1 от решението.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.04.2023 г. молба от процесуалния представител на министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която оспорва изцяло подадената жалба и представя писмени доказателства: заверено копие на писмо с изх. № 90-03-55/6/21,02,2023 г., ведно с обявление и решение № 130 на МС, извадка от интернет страницата на МРРБ, Заверено копие от писмо № 90-03-55/7/27,02,2023 г. на МРРБ от СО, извадка от интернет страницата на Агенция „Пътна инфраструктура“. В молбата се претендират разноски – юрисконсултско възнаграждение в ползва на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.04.2023 г. молба от К. К., с която представя документ за внесен депозит за СОЕ.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.04.2023 г. становище от ЗС Агенция „Пътна инфраструктура“- С., в което се оспорва се жалбата и се излагат доводи по същество на спора.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.04.2023 г. становище от Министъра на финансите, с което се оспорва жалбата и се излагат доводи по същество на спора.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам други д-вени искания.

В. Д. - Оспорвам подадената жалба. Моля да се приеме АП. Няма да соча други доказателства.

Юрк. И.- Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, както и тези приложени с молби от страните.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.06.2023 г. експертиза от вещото лице А..

Адв. Т.- Запозната съм с експертизата, не правя възражение, че същата не е в срок.

В. Д.- Не правя възражение, че експертизата не е в срок.

Юрк. И. - Не правя възражение, че експертизата не е в срок.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 53 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представила съм писмена експертиза, която поддържам. Нямам сертификат за оценка на земеделски земи, имам сертификат за оценки на имоти в урбанизирана територия. Оценката направих по предходното предназначение, което е за земеделска територия по първия план за имота.

Адв. Т.- По отношение на експертизата, аз я оспорвам единствено, в частта за стойността на отчуждаваните части, в тази част е изготвена от некомпетентно вещо лице. Не са изследвани достатъчно пазарни аналози. Видно от документите по делото е, че са налице 251 акта, в случая са използвани само 3 - като пазарен аналог. В тази връзка, моля да се допусне повторна оценителна експертиза. Въпреки, че е извън пределите на нашето дело съм запозната с останалите дела на 31 с-в и 52 с-в, където се обжалва същият акт, като по тези дела е дадена възможност и не е приета оценката на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Разгледала съм всички нотариални актове.

В. Д.- По отношение искането за повторна експертиза, ако съдът прецени, че вещото лице няма лиценз да извърши експертиза, то не може да е повторна експертизата. Вещото лице е изготвила експертизата и я поддържа. По възражението, че има значителен брой сделки, смятам че те не отговарят на закона, само три са използвани от вещото лице, защото отговарят на закона. Експертизата потвърждава оценка от лицензирания оценител и оценките съвпадат. Няма нужда от нова, или повторна експертиза. Относно практиката на другите състави някои допускат, някои не допускат, това е преценка на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Техническа грешка съм допуснала на стр. 2, уточнявам, че площта на имота е 0,076 дек.

Юрк. И.- Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

Адв. Т. и В. Д. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата изготвена от вещо лице А. А., като обективна и компетентна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 500 лв,

На вещото лице да се изплати внесения депозит на 21.04.2023 г.в размер на 500 лв.

Издаде се РКО за сумата от 500 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 3 дневен срок да прецени дали да направи искане за назначаване на нова експертиза, както и да ангажира доказателства, във връзка с твърденията касаещи нови пазарни аналози, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 3 дневен срок да направи искане за назначаване на нова експертиза, както и да ангажира доказателства във връзка с твърденията касаещи нови пазарни аналози.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 04.07.2023 г.година от 10.00 ч., за която дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: