

# РЕШЕНИЕ

№ 1551

гр. София, 09.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11158** по описа за **2022** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Аптека Ерудита“ ЕООД, против съдебно решение от 31.10.2022г., постановено по н.а.х.д. № 3587/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103-ти състав с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-И-001/15.01.2021г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с което на основание чл. 285б, пр. второ във вр. с чл. 291, ал.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) на „Аптека Ерудита“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 (тридесет хиляди) лева за нарушение на чл. 167а от ЗЛПХМ вр чл.285б, предложение второ във вр. с чл. 291, ал.1 от ЗЛПХМ.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Превратно били тълкувани свидетелските показания. Касаторът не попадал в кръга на лицата по чл. 167а от ЗЛПХМ, не извършвал по занятие внос на активни вещества, поради което и не било налице задължение за вписване в регистъра по чл. 167г от ЗЛПХМ. Неправилно не бил обсъден въпроса за вината. Твърди се, че съдът е следвало да приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като се касае за маловажен случай. Иска се отмяна на

решението, както и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление. Претендират се разноси.

Ответникът – изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима.

Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, от въззивната инстанция е установена следната фактическа обстановка: „Аптека Ерудита“ ЕООД е притежател на разрешение за дейността № АП-932/21.01.2015г. На 29.05.2020 г. служители на ИАЛ извършили проверка в горепосочената аптека, находяща се в [населено място], [улица]-115. Установена била наличност от приготвени, опаковани и етикирани опаковки с „ Хидроксихлорохин сулфат“. За активното вещество, използвано за приготвяне на лекарствени продукти, бил изискан документ за произход. С Констативен протокол от 29.05.2020г. управителят на аптеката бил задължен в срок до 02.06.2020г. да предостави фактури и митнически документи за закупените партиди от активното вещество „Хидроксихлорохин сулфат“, използвано за приготвените в аптеката лекарствени продукти, съдържащи хидроксихлорохин. След извършен преглед на представената документация, проверяващите установили, че на 16.04.2020г. в [населено място] „Аптека Ерудита“ ЕООД е осъществило внос на територията на страната на активното вещество „Хидроксихлорохин сулфат“- 4кг., CAS # 747-36-4 от Китайска Народна Република. С оглед на тези данни от компетентните лица била извършена проверка в регистъра на вносителите, производителите и търговците на едро с активни вещества по чл. 167г. от ЗЛПХМ, който се води от ИАЛ. Установено било, че „Аптека Ерудита“ ЕООД не фигурира в публичния регистър. Длъжностните лица констатирали, че дружеството е внесло процесното активно вещество, без да бъде вписано в регистъра, което се явява нарушение на чл. 285б, пред. второ, вр. чл. 291, ал.1 от ЗЛПХМ вр с чл. 167а от ЗЛПХМ. Издаден бил АУАН на 27.08.2020г., въз основа на който било издадено и процесното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, вмененото нарушение е доказано по несъмнен начин и не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Не се спори, а и безспорно се установява, че „Аптека Ерудита“ ЕООД е осъществило на територията на страната внос на активното вещество „Хидроксихлорохин сулфат“- 4кг., CAS # 747-36-4 от Китайска Народна Република без да е вписано в регистъра по чл. 167г. от ЗЛПХМ. В случая ясно и точно в АУАН и НП са посочени обстоятелствата, при които е било извършено нарушението. Приобщени по делото са

фактура от 23.03.2020г. и копие от митническа декларация от 16.04.2020г., които доказват извършения внос на активно вещество от страна на дружеството. Според чл. 167а от ЗЛПХМ производство, внос или търговия на едро с активни вещества могат да извършват само физически или юридически лица, регистрирани като търговци по законодателството на държава членка и вписани в регистъра по чл. 167г. Тоест, за да осъществява внос, една от кумулативно изискуемите предпоставки е да е вписан в регистъра по чл. 167г.

Не се споделят доводите на касатора, че след като аптеката представлява особен вид търговец, който не извършва по занятие внос на активни вещества и лекарствени продукти, то за него не следва да е налице и задължение за вписване във водените от ИАЛ регистри. Разпоредбата на чл. 167а от ЗЛПХМ предвижда задължение за вписване в регистъра на всички физически и юридически лица, които извършват производство, внос или търговия на едро. Разпоредбата е ясна и въвежда задължение за всеки търговец, който извършва някоя от визираните дейности, в т.ч. внос както е в случая, като е без значение дали аптеката е търговец на едро или не, както и с каква цел е било използвано активното вещество, внесено от дружеството. За да осъществи внос дружеството е следвало да бъде вписано в регистъра по чл. 167г като вносител, независимо, че е търговец на дребно с лекарствени продукти. Несъмнено по арг. от чл. 218 и чл. 219 от ЗЛПХМ аптеката осъществява търговия на дребно. Щом обаче, извършва и внос е следвало преди това да бъде вписано в регистъра по чл. 167г. Вносът и търговията на дребно за различни дейности. Дружеството попада в кръга на лицата очертани от посочените разпоредби, тъй като е осъществило внос. В чл. 167а, чл. 167 г са изброени няколко дейности : производство, внос или търговия на едро. Безспорно в случая не са налице дейностите по производство и търговия на едро, а се касае за внос. Щом се осъществява внос от търговец, независимо дали е по занятие или не, то той следва да е вписан в регистъра на чл. 167г. Щом аптеката е осъществила една от визираните дейности, то за нея са приложими чл. 167а-167з от ЗЛПХМ.

Правилни са изводите на СРС, че въпросът за вината е ирелевантен, тъй като се касае за отговорност на ЮЛ, а не за ФЛ, управителят на дружеството.

На следващо място съдът намира, че деянието, за което е санкционирано лицето не е маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Поначало, обществената опасност на този вид нарушения е определена от законодателя като висока, тъй като същите представляват неизпълнение на задължения към държавата при осъществяване на дейността, свързана с човешкото здраве и живот. Липсват обстоятелства, от които може да се направи извод, че конкретното административно нарушение, за което дружеството е санкционирано, е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, на касатора не следва да се присъждат разноски. На ответника по касация се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен съгласно чл.63д ал. 4 от ЗАНН вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК,

Административен съд София – град, IV- ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 31.10.2022 г., постановено по НАХД № 3587 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103– ти състав.

ОСЪЖДА „Аптека Ерудита“ ЕООД да заплати на Изпълнителна агенция по лекарствата сумата от 80 лева, юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: