

# РЕШЕНИЕ

№ 1664

гр. София, 15.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7309** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от пълномощник адв. П. срещу решение № 20039050/31.05.2022 г, постановено по НАХД № 10027/2020 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № КГ-2319/21.05.2020 г., издадено от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН). Наведени са доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуален закон - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Обосновават се съображения, че при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които не са отчетени от страна на Софийския районен съд. Твърди се, че АУАН е съставен от материално и териториално некомпетентно лице, с което е нарушен чл. 37, ал. 1 и чл. 48, ал. 1 от ЗАНН. На следващо място се сочи, че въззивна инстанция не е кредитирала протокол за извършена проверка на 12.12.2019 г. на тръбната разводка в ТК „Ш.“-С. от „Ти ес джи сървисиз България“ ЕООД, с което е допуснала съществена процесуален пропуск. Като нарушение се изтъква и

обстоятелството, че решението на въззивна инстанция се основава единствено на заключението от съдебно-техническата експертиза, която представлявала преразказ на показанията на актосъставителя и не е изпълнила своите задачи. Като пропуск е изтъкната и липсата на доказателства относно калиброването на уредите и правилното съхранение на пробите. Сочи се, че показателят „пламна температура“ в резултатите от пробите е съвсем близо до критериите за прецизност на използвания метод и разликата е в рамките на около 2 градуса. Претендира се отмяна на обжалваното решение и присъждане на разноски за две инстанции.

Отвeтникът - председателя на ДАМТН, чрез процесуалния си представител в приложено по делото писмено становище излага доводи за неоснователност на касационната жалба. Твърди, че АУАН съдържа необходимите реквизити по чл. 42 от ЗАНН и е издаден е от оправомощено лице, при условията на чл. 40, ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН. От свое страна, наказателното постановление отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН и е издадено при спазване на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Оспорва твърдението на касатора за нарушаване на правото на защита на санкционираното търговско дружество. Моли за отхвърляне на касационната жалба и присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно нормата на чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № КГ-2319/21.05.2020 г., издадено от председателя на ДАМТН, с което на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл.43а, ал. 3 и чл. 34, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух (ЗЧАВ) на „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ” ЕАД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 за нарушение по чл. 8, ал. 2 от ЗЧАВ във връзка с чл. 6, т. 2 от Приложение № 2 от Наредбата за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол (НИКТГУРНТК) и е възложено на търговското дружество да заплати по сметка на ДАМТН сумата от 715 лева за направени разходи за вземане и изпитване на пробата.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното: На 02.12.2019 г. служители на ДАМТН са извършили проверка в обект ТК 2008: бензиностанция Ш. - С. в [населено място], Околовръстен път, 47 км., стопанисвана от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ” ЕАД, в присъствието на управителя на обекта - С. М., на два вида горива - автомобилен бензин А-95Н и гориво за дизелови двигатели. Проверката е извършена по документи и посредством вземане на проба от находящите се обекта течни горива. Проверени са документите от последните доставки на горивата, по отношение на които не са констатирани нарушения. Проба е взета от двата вида горива от бензиноколонка № 3. В присъствието на управителя на обекта пробите били

етикетирани с данни за номер на Протокол, проверяван обект, фирмата, на която е обектът, в присъствието на кого са взети пробите и името на инспектора, който е взел пробите, както и от коя бензиноколонка е пробата. Във връзка с проверката в обекта бил изготвен Протокол № С-244/02.12.2019г. за проверка и вземане на проба от течно гориво, екземпляр от който бил връчен на управителя на проверявания обект. Със заявка за изпитване на течни горива № С-504 от 03.12.019г. контролните проби били предадени за изпитване в акредитирана лаборатория, за да се установи дали отговарят на изискванията за качество. Според Протокол от изпитване № С-0504-2/05.12.2019г. по показател „пламна температура“ резултатът от изпитването на горивото за дизелови двигатели бил 51,5 +/- 0,9 градуса, при норма над 55 градуса. Поради това от ДАМТН - Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ издали Констативен протокол за съответствие на течно гориво с изискванията за качество № КП-0723/05.12.2019г. със заключение, че течното гориво за дизелови двигатели не съответства на изискванията на Приложение № 2 от НИКТГУРНТК.

Резултатите от изпитването на взетите проби са оспорени от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Въз основа на Заповед № 2100-15/11.02.2020г. на Главен директор на Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМНТ, на 12.02.2020г. било извършено изпитване на арбитражните проби. Според Сертификат за изпитване № 198СН/12.02.2020г. резултатът от изпитването на горивото за дизелови двигатели по показател „пламна температура“ бил 50,5 +/- 0,95 градуса, при норма над 55 градуса.

На 13.01.2020г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № А-001, въз основа на който е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изрично е обосновал извода си, че не са налице нарушения относно законите изисквания за съдържанието на АУАН и наказателното постановление. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство. Установената в хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд фактическа обстановка се възприема изцяло от настоящата инстанция.

Настоящата съдебна инстанция счита, че съдът е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина, като по делото са разпитани всички лица, имащи отношение по случая, и са обсъдени всички събрани писмени доказателства. Не се споделя твърдението на касатора, че решението на Софийския районен съд се основава само на заключението на съдебно - техническата

експертиза, която представлявала преразказ на показанията на актосъставителя и не е изпълнила своите задачи. Същата е разгледана в съвкупност с всички писмени доказателства събрани в хода на съдебното следствие. Неточно е и твърдението за игнориране на представения от жалбоподателя Протокол за извършена проверка на 12.12.2019 г. на тръбната разводка в ТК „Ш.“- С. от „Ти ес джи сървисиз България“ ЕООД. По отношение на същия в решението изрично е отбелязано, че този протокол касае извършен ремонт на 12.12.2019 г., повече от 10 дена след извършената проверка от служители на ДАМТН, като от него не може да се установи, че е отстранена повреда именно на оборудването, от където е взета пробата с гориво.

Суверенно право на решаващия съд е да даде вяра на едни и да отхвърли други доказателства, които им противоречат. Във всички случаи обаче съдът е длъжен да вземе решението си по вътрешно убеждение, което не е произволно, а основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководи от закона (чл. 14, ал.1 от НПК). Като продължение на този основен принцип в наказателния процес императивната разпоредба на чл. 305, ал. 3 от НПК задължава съда да изложи съображения защо приема едни доказателства за достоверни и достатъчни, а други доказателствени източници, кореспондиращи на конкретните защитни тези отхвърля. Такива съображения са изложени в обжалваното решение.

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя мотивите на Софийския районен съд относно компетентността на актосъставителя и издателя на наказателното постановление. Доказателства оборващи тези мотиви не са приложени в касационното производство.

По делото безспорно е установено, че санкционираното дружество е извършило нарушение на чл. 8 ал. 2 от ЗЧАВ във връзка с чл. 6 т. 2 Приложение № 2 от НИКТГУРНТК в качеството му на краен разпространител на течни горива по смисъла на § 1, т. 20 от ДР на ЗЧАВ и § 1, т. 9 от НИКТГУРНТК, като на стопанисвана от него бензиностанция е предоставяло за продажба гориво за дизелови двигатели с пламна температура, която не съответства на нормативно установените изисквания. Мотивите на районния съд за материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление напълно се споделят от касационната инстанция, поради което и не следва да бъдат приповтаряни (арг. чл. 221, ал. 2, изр. второ от АПК).

По посочените съображения, касационният съд приема, че при постановяването на обжалваното решение не са допуснати нарушения на закона, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 2 и т. 3 от НПК, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрисконсулт в размер на 80 лева, на основание чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20039050/31.05.2022 г., постановено по НАХД № 10027/2020 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор разноски по делото в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.