

РЕШЕНИЕ

№ 3129

гр. София, 24.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 21.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **8620** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. чл.54 ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър във връзка с §4 ал.1 т.2 от ПЗР на същия закон.

Образувано е по жалби на „У.-К.“ и „П.“ срещу заповед № РД-09-216/18.12.2008г. на К. на район „С.“, с която в кадастралната основа е попълнен нов поземлен имот пл. № 1426, К.7, м. „НПЗ Военна рампа - изток“. Жалбоподателите твърдят, че нанасянето е извършено без тяхното знание и съгласие върху техния собствен имот – пл. № 829, К.7 на м. „НПЗ Военна рампа изток“; липсват мотиви на заповедта, административният орган не е бил компетентен да издаде акта, допуснати са съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон.

Ответникът по жалбата - К. на район „С.“ при Столична община не взема становище.

Заинтересуваните страни Г. Г. Н., С. Н. Н., В. Н. Н., Й. В. Н., С. Г. Н., Ц. Г. Н., Н. Н. В., В. Н. В., Ц. В. Г., Н. В. Г., Й. В. Н., Н. Н. Х., И. О. Ц. и Н. О. Ц. оспорват жалбата.

Съдът, след като се запозна с доводите и възраженията на страните и представените доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С нотариален акт № 158, том VI, дело 1056/1969г. Държавно предприятие „Т“ С. е признато за собственик на празно място от 46800 К.м. от мястото на ТКЗС „Б.“, при граници: улица и ТКЗС, образуващо парцел II, К.3, м. „Военна рампа- изток“.

С АДС № 6219-II от 16 август 1973г. е актуван имот в Г. С., К.3, парцел II, Военна рампа – изток с обща площ от 46, 8 дка, без застроена сграда върху него. Имотът е предаден на ползване на ДСО „Териториално снабдяване“, клон С.. На гърба на акта е

поставено отбелязване от 1982г. относно размера на терена, като същият да се счита 123 600 К.м. Съставен е АДС 11436/1987г. и за сградите в имота. Жалбоподателите „У. К.” и „П.” се легитимират като правоприемници на посочените държавни предприятия, на основание разпореждане № 5 на бюрото на ВС от 12 април 1983г., заповед № 90-15/27 април 1983г., решение на МС № 50 от 1989г., вписване в регистъра на държавните фирми под № 90 от 24.07.1989г., заповеди № РД-17-59/28.06.1991г. и № РД-17-404/05.08.1991г. на министъра на търговията и услугите, заповед № РД-18-57 от 10.10.1995г., решения по ф.д. 18025/1991г. на СГС, договор за приватизационна продажба на 67% от акциите на „У. К.” ЕАД, решения по фирмено дело №13400/2007г. на СГС.

С решение от 25.05.2000г. по адм. дело 108/1999г., по жалба на „У. К.” ЕАД е прогласена нищожността на заповед № РД-09-50/213/22.04.1998г. на главния архитект на С., по отношение одобрения с нея регулационен и кадастрален план за парцели I, XIV, III и VI, К.7 м. „НПЗ – Военна рампа изток – I и II част”. Решението е потвърдено с решение № 850/14.02.2001г. на Върховния административен съд.

Със заповед № РД-09-426/14.09.2005г. на К. на район „С.” е одобрено попълване на кадастралната основа с нов поземлен имот пл. № 829, К.7, м. „НПЗ Военна рампа-Изток”, съгласно констативен акт за непълноти и грешки от 08.09.2005г., по искане на „У. К.”. Заповедта е обявена на заявителя.

С решение № 54-Р от 15.06.2006г. на ОСЗГ „Нови И” се възстановява правото на собственост на наследниците на С. и Владимир Недкови Коцеви в стари реални граници върху нива от 1,747 дка, находяща се в строителите граници на Б., м. „Турска ливада”, имот № 1800623, к.л. 160, 180 от помощния план, изработен през 2003г., при граници: имоти №№1800624, 1800629, 1800622. Със заповед № РД-09-535/05.12.2005г. на К. на район „С.” е одобрено решение № 12 по протокол № 16 от 29.09.2005г. на комисия, назначена със заповед на същия орган, за определяне на застроената площ на имот № 1800623, м. НПЗ Военна рампа – изток. Застроената площ по графични данни е 301 К.м. Свободната за възстановяване площ е 1747 К.м. и е отразена с шриховка със зелен цвят на скицата, неразделна част от приложеното удостоверение № 290/2005г. по чл. 13, ал.4 и 5 ППЗСПЗЗ.

Видно от удостоверение за наследници № 304/14.11.2008г. на СО-район „С.”, С. Н. К е починал на 06.11.1946г. и е оставил за наследници Г. Г. Н., С. Н. Н., В. Н. Н., Й. В. Н., С. Г. Н., Ц. Г. Н., Н. Н. В., В. Н. В.. Видно от удостоверение за наследници № 708/28.04.2005г. В. Н. К е починал на 13.12.1955г. и е оставил за наследници Ц. В. Г., Н. В. Г., Й. В. Н., Н. Н. Х., И. О. Ц. и Н. О. Ц. оспорват жалбите.

Със заявление В. № 2008-АС-94-Г-25 от 20.02.2008г. Г. Г. Н. е поискала допълване /поправка/ на одобрен кадастрален план за неурегулиран имот пл. № 1425, 1426, м. „Индуриална зона”, кад. лист 160/180 по плана на Г. С., м. „Военна рампа Изток”, съгласно приложена скица-проект и обяснителна записка към нея.

На 15.09.2008г. е съставен акт за непълноти /грешки/ в одобрен кадастрален план. Имоти с пл. №№ 1425 и 1426 са нанесени съгласно приложените скици-проект. Актът е подписан от съставителя, заявителката и от Н. В. Г. и В. В.. Други заинтересувани страни не са го подписали.

С оспорената заповед № РД-09-216 от 18.12.2008г., на основание §4, ал.1, т.2 ПР ЗКИР по повод подадената молба и въз основа на протокол № 034-КР от 16.12.2008г. на РЕСУТ при район С. е одобрено попълването на кадастралната основа с имот пл. № 1426, К.7, м. НПЗ „Военна рампа-изток” по линиите 12345, съгласно констативен акт.

Заповедта е обявена на лицата, подписали акта за непълноти и грешки – Г. Н., В. В. и Н. Г.. Споменатият в заповедта протокол на РЕСУТ не е представен към преписката, въпреки, че е изискан от съда. С писмо от 09.05.2011г. ответникът заявява, че протоколът е изгубен. В съдебно заседание от 31.05.2011г. съдът е дал указания на ответника и заинтересованите страни, че следва да установят съдържанието на протокол № 034-КР от 16.12.2008г. с всички доказателствени средства. Доказателствени искания в тази насока не са ангажирани.

Със заповед № РД-09-216/2/ от 22.11.2010г. на К. на район „С.” е отменена заповед № РД-09-216/18.12.2008г. Заповедта е оспорена от Г. Н. пред Административен съд С.-град и не е влязла в сила.

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза, възприето от съда като добросъвестно и обосновано и неоспорено от страните се установява следното:

Съгласно действащия регулационен план, одобрен със заповед № 353 от 06.10.1973г., УПИ II от К.3 по плана на Г. С., м. „Военна рампа – изток I част” е отреден за нуждите на ДСО „Териториално снабдяване”, складова база.

За м. „НПЗ Военна рампа- изток” I и II част има нов ЗРКП, одобрен със заповед № РД-09-50-213/22.04.1998г. на главния архитект на Г. С., но той е обявен за нищожен в частта за УПИ I, XIV, III и VI от К.7. Тези имоти по плана от 1998г. са идентични с УПИ II, К. 3, м. „Военна рампа – изток, I част” по плана от 1973г. По плана, одобрен със заповед № РД-09-50-213/22.04.1998г. на главния архитект на Г. С. има промяна в номерацията на кварталите. По този план К.3 по плана от 1973г. е променен на К.7.

Налице е частично застъпване на ПИ №829 и ПИ №1426, отразен в зелен цвят на приложение № 2 по буквите АБВГА. Площта, която се застъпва, е приблизително 832 К.м.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Жалбоподателите са легитимирани да обжалват заповедта, тъй като представят доказателства, че са собственици на имот, в границите на който попада част от нанесения с допълнението на кадастралния план имот. Няма данни заповедта да е съобщавана на жалбоподателите и да им е указана възможността за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – К. на район „С.” в процедурата по чл.53, ал.2 ЗКИР и на основание §4, ал.1, т.2 ПЗРЗКИР.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на К. на района. Относно фактическите мотиви на заповедта, следва да се има предвид съставения акт за непълноти и грешки и представените към преписката документи за право на собственост на заинтересуваните страни.

В настоящото производство съдът не разрешава вещен спор, какъвто е налице между жалбоподателите и заинтересованите страни. При преценката на законосъобразността на административния акт съдът съобразява вещните права на страните към момента на даване ход по същество на делото, така както са удостоверени в съответни документи, без да преценява тяхната доказателствена стойност. Ето защо оспорвания на титулите за собственост и изследване на пораждащите вещни права факти, са безпредметни в

административния процес. За административния съд е от значение само, че жалбоподателите се легитимират като собственици по правоприемство, на базата на представените актове за държавна собственост за част от имота, обект на оспорената заповед. Заинтересуваните страни в съдебния процес също са представили доказателства за право на собственост. Идентичността на новонанесеня в кадастралния план имот с част от имота, описан в АДС се установява от изслушаната СТЕ.

При издаване на обжалвания административен акт действително са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон.

Съгласно чл. 53 ЗКИР и чл. 58-64 от Наредба № 3 от 28 април 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри –непълноти или грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри се отстраняват по молба на заинтересувано лице. Молбата се подава до службата по кадастъра по местонахождението на имота. Непълнотите и грешките се установяват на място от службата по кадастъра с акт след оглед и/или преки геодезически измервания, както и въз основа на представени от заявителя официални документи. Актът се съставя по образец, одобрен от изпълнителния директор на АК, и се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. Съгласно чл. 54, ал.1 ЗКИР вр. §4, ал.1, т.2 ПЗР на ЗКИР измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри по тази глава се одобряват със заповед на К. на района – за градовете с районно деление. Заповедта се съобщава на заинтересуваните лица по реда на [Гражданския процесуален кодекс](#). Съгласно §1, т.13 от ДР на ЗКИР "[заинтересувани лица по чл. 54, ал. 1](#)" са собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението.

Няма разлика между лицата, които следва да подпишат акта за непълноти и грешки и тези, на които се съобщава крайната заповед и които могат да я обжалват. В този смисъл и в двата случая става въпрос за заинтересувани лица – собственици и носители на вещни права върху недвижими имоти, засегнати от изменението. Следователно, в хода на административното производство е допуснато нарушение на процесуалния закон, тъй като жалбоподателите, като заинтересувани страни в това производство не са уведомени за започването му, а актът за непълноти и грешки не е подписан от техен представител. При това към момента на нанасяне на имот 1426 в кадастралния план, в него вече е бил нанесен имот 829 на жалбоподателите и това е видно на самата скица-проект. След като имот 829 е нанесен, ответникът е разполагал с данни за правата на жалбоподателите.

Посоченото нарушение лишава от участие в производството страна, чийто права са засегнати. На второ място, неподписването на акта от страна на заинтересувана страна изключва издаването на исканата заповед за допълване или поправка на кадастралната основа. Отказът на заинтересуваната страна да подпише акта индикира спор за материално право между страните в производството пред административния орган. Наличието на такъв спор е винаги пречка за исканата поправка или допълнение, тъй като показва, че не са изяснени фактите и действителни права на страните. Освен това спор за материално право е налице не само когато е налице съдебен процес. Всеки път, когато е налице външно проявено несъвпадане на правните твърдения на два правни субекта, се обективира правен спор. Дали той ще бъде разрешен по съдебен или друг

ред, е проблем на страните по него, но наличието му е пречка за издаване на искания административен акт.

По изложените съображения, оспореният административен акт е незаконосъобразен в частта му, която засяга имот пл. № 829. На основание чл. 172, ал.2 АПК актът следва да бъде частично отменен. Преписката следва да бъде върната на административния орган, за съответно произнасяне по молбата за поправка и допълване на кадастралната основа, при точно изпълнение на процедурата по чл.53, ал.1 ЗКИР и по действащата Наредба № 3 от 28 април 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, включително даване възможност на представител на жалбоподателите, като заинтересувани страни, да подпишат акта за непълноти и грешки. Евентуално започване на съдебен процес за разрешаване на вещния спор е основание за спиране на административното производство. В останалата част жалбите са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

На основание чл. 143, ал.1 АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателите разноски в размер на по 114, 56 лв на всеки, съразмерно на уважената и отхвърлената част от жалбите.

Воден от горното, Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № РД-09-216/18.12.2008г. на К. на район "С.", в частта и, с която е нанесена част от имот пл. № 1426, К. 7, м. „НПЗ Военна рампа – изток”, оцветена в зелено, по букви АБВГА на скицата приложение № 2 към заключението на СТЕ, неразделна част от това решение, по жалба на „У. К.”, и „П.”, и двете от адрес Г. С., У. „П. И. Г.” № 1 А.

ОТХВЪРЛЯ жалбите в останала им част.

ВРЪЩА преписката на К. на район „С.” за ново произнасяне по молба В. № 2008-АС-94-Г-25 от 20.02.2008г. на Г. Г. Н., при спазване указанията на съда.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „У. К.” съдебни разноски в размер на 114,56 лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „П.” съдебни разноски в размер на 114,56 лв.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на заинтересуваните страни Г. Г. Н., С. Н. Н., В. Н. Н., Й. В. Н., С. Г. Н., Ц. Г. Н., Н. Н. В., В. Н. В., Ц. В. Г., Н. В. Г., Й. В. Н., Н. Н. Х., И. О. Ц. и Н. О. Ц..

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Председател: