

Протокол

№

гр. София, 10.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 10.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **7950** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

Лично се явява вещото лице С. Б. К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на земеделието и храните /МЗХ/, ОДЗ - П. от 15.02.2013 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ДФЗ от 18.05.2013 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, изготвена в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 АПК.

Адв. Д. - Запознати сме с представените писмени доказателства и не възразявам да се приемат.

Юрк. Г. - Запознати сме с представените писмени доказателства и не възразявам да се приемат

Снема самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържа заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Д.

Вещото лице – Протоколите от приложение № 2 са от извършена теренна проверка от ОСЗ. Когато се извършват те не се правят по заявени имоти от съответния жалбоподател, а по физически блокове и при направена проверка от мен установих, че имотите на жалбоподателя попадат в тази проверка на физическите блокове. ОСЗ не разполагат с границите на заявените парцели като такива, а само с границите на физическите имоти. В случая съм направила измерване и установих 0,15 хектара разлика в сравнение с извършената от ОСЗ проверка и това е така, тъй като те проверявайки физически блок са казали да няма промяна в границите му, поне такива, които не се засягат и наличието на цифрова ортофотокарта за съответната година би следвало да бъде проверена границата на физическия блок, доколкото тя съответства с действителното състояние на терена и да се установи, че въпросните 0.15 ха представляват мери и пасища и или да ги включат към съответния блок за мери и пасища или да направят нов блок. В приложената извадка от цифровата ортофотокарта с жълт контур са обозначени границите на заявените парцели, а със син границите на слоя на допустимите за подпомагане площи и респективно на изключените. Ортофотоснимките се изготвят въз основа на самолетни сателитни снимки, които позволяват разрешаваща способност за мащаб не по-дребен от 1:5000, което е достатъчно за установяване на съответните допустими и недопустими площи. Недопустимите площи не се мерят, освен при извършване на проверки на място за дадения кандидат. Установява се границата на допустимия за подпомагане слой и след което чрез компютърно сравнение се прави разликата между заявените площи от кандидата и допустимия слой. Няма извършени теренни проверки. Толерансът е когато се правят измервания. Изчислява се по формула, в която участва точността на джипиес устройството, с което се измерва, която точност за Б. е 1 м и с толкова са калибрирани всички инструменти. Участва периметъра на парцела и максималната съответно грешка, която е 10 000 кв. м, но за всеки един парцел са различни тези лимити, тъй като се изчислява по формула. Тези проверки за минимален размер на парцела се извършват компютърно, кампанийно и не съм имала задача да проверя точно на коя дата, но са извършени след приемането на допустимия слой. Това са проверки на компютъра, административни. След като е приет допустимия слой за съответната година, компютърът ги прави тези проверки. Възражението на жалбоподателя е взето предвид. За двата парцела, от първоначално изцяло отказаните площи, в последствие са останали 5.9 ха, след като е взето в предвид възражението.

Адв. Д. - Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Г.

Вещото лице – Когато има самолетна снимка актуална и теренна проверка на място, тъй като слоя на допустимите за подпомагане площи се определя от МЗХ и се предава с писмо на Разплащателна агенция във ДФЗ, то МЗХ, след като се извърши теренна проверка нанася резултатите от тази теренна проверка върху предварително определените от цифровата ортофотокарта граници, тоест наслагва ги и последното,

което остава са резултатите от терената проверка.

На въпрос на адв. Д.

Вещото лице – При проверка на място от длъжностни лица не може да се констатира нещо различно от ортофотокартата. Може да има дребни различия, но като цяло абсолютно различно не може да бъде.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмена молба от 15.02.2013 г. от МЗХ писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 18.05.2013 г. от ДФЗ писмени доказателства.

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 250 /двеста и петдесет/ лв.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля въз основа на доказателствения материал и приетото в днешното съдебно заседание заключение да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания административен акт. В него е посочено, че има разлика от заявената площ, а именно 0,32 ха за парцел с теренно число 1-ца и за парцел с теренно число 2 - 5,98 ха. От прието заключение се установи, че има минимални разлики и те са буквално за единия парцел наполовина. Предвид изложеното считам, че издаденият административен акт е незаконосъобразен, не отговаря на действителната фактическа обстановка и моля да го отмените изцяло. Претендирам разноски.

Юрк. Г. – Моля да отвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Наистина вещото лице сочи, че има минимално разминаване между това, което е установил административния орган и вещото лице, поради което моля да имате предвид, че слоят се приема от МЗХ и ние нямаме правомощия да го изменяме. По делото има официален свидетелски документ – протокол от теренна проверка, който считам, че обвързва съда. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, депозит за СТЕ и правя възражение за евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок, считано от днес, на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: