

Протокол

№

гр. София, 20.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11253** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД – С. –редовно уведомен, явява се юрк. М. Д., представя пълномощно в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РЗОК – Плевен – редовно уведомен, явява се юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Д. Д. Ш. – редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА получена на 19.09.23 г. молба за отвод от Д. Д. Ш..

Съдът запознава страните със съдържанието на молбата за отвод на вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА възражение от в.л.Р. К. срещу определение, с което е отказано заплащане на възнаграждение, по подадена от него справка-декларация.

Юрк.Д. – По отношение на молбата на д-р Ш., не са налице основания за отвод. Следва вещото лице да бъде глобено, но предоставям тази възможност на съда да реши. Държим на изслушване на СМЕ по отношение на т.10.

По отношение възражението на д-р К., същото е неоснователно, тъй като възнаграждение се дължи при отговор. В своето заключение, той е казал, че не е

компетентен да отговори.

Юрк.В. – По отношение на молбата за отвод на вещото лице Ш. считам, че не са налице законовите основания за отвод, съгласно текстовете на законите, с оглед на което и предвид огромното забавяне на делото, считам че следва да бъдат предприети мерки, предвидени в закона. По отношение на възражението на д-р К. считам, че реално същият не е изготвил експертно заключение, което да бъде прието и за което да му се дължи възнаграждение за извършена работа, поради което считам че не следва да бъде заплащано възнаграждението, което е внесено.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните по докладваните в днешното съдебно заседание молби от в.л. Д. Ш. и от в.л. Р. К., намира следното: по отношение на молбата на в.л. Ш. съдът счита, че не са налице основанията, предвидени в ГПК за отвод на вещото лице. Посочените от него причини, поради които не е изготвил заключение по възложената му експертиза са от субективно естество, а именно ангажираност, свързана с извършваната от него работа в УМБАЛ „Св. Георги“ [населено място].

СЪДЪТ констатира, че вещото лице Ш. е бил уведомен за това, че е определен за вещо лице и са му указани задачите по допуснатата СМЕ на 24.06.23г. Молбата, с която сочи ангажираност, поради която не може да изготви възложената му експертиза, е получена в АССГ на 19.09.23 г., т.е. три месеца след уведомяването му, че е назначен за вещо лице, което време е довело до забавяне разглеждането на делото за този период, като предвид неизготвянето на експертизата, това ще доведе до забавяне на делото за по-дълъг период от месечния, в който вещото лице не е изпълнило вменените му задължения с определението, с което е назначен за вещо лице по настоящото дело.

Съдът счита, че това мотивира налагането на глоба на вещото лице за неизпълнение на задълженията му, поради което и на основание чл.86 ГПК вр. чл.91,ал.2 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА ГЛОБА за неизпълнение на задълженията като вещо лице по настоящото дело на Д. Д. Ш. - кардиолог при УМБАЛ „Св.Георги“ [населено място], Отделение по инвазивна кардиология в размер на 500 лв.

Определението подлежи на обжалване в 7 дневен срок пред състава на съда , който е наложил глобата по реда на чл. 92 ГПК

По отношение на докладваното възражение срещу отказа на съда да определи възнаграждение на в.л д-р Р. К., Съдът намира, че не са налице основанията за преразглеждане на този отказ, тъй като вещото лице не е изготвило експертиза по настоящото дело, заради което може да му бъде определено възнаграждение. Описаните от него действия във възражението, не следва да бъдат възмездени с определяне на възнаграждение като вещо лице, поради което и Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на вещото лице д-р Р. И. К., с което се прави искане за преразглеждане на предходно определение, с което е отказано заплащането на възнаграждение по настоящото дело.

СЪДЪТ предвид неизготвянето на допуснатата СМЕ намира, че същата е от значение за правилно решаване на настоящото дело, поради което следва да продължи усилията си за търсене на вещо лице, което да изпълни поставената задача, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

КОПИЕ ОТ ПРОТОКОЛА, ведно с искане за посочване на вещо лице да бъдат

изпратени до Министъра на здравеопазването на РБ и директора на УМБАЛ „Св. Георги“ [населено място], в което отново да се укаже, в 7-дневен срок от получаването, да посочат вещо лице със специалност „инвазивна кардиология“, което да отговори на поставените в определението въпроси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, чрез юрк.Д. в 7-дневен срок, да посочи вещо лице, което да отговори на поставения въпрос в определението, с което е допуснато изготвянето на СМЕ.

Предвид горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.10.2023 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Незабавно, след изтичане на 7-дневния от уведомяването на министъра на здравеопазването и директора на УМБАЛ „Св.Георги“ – [населено място], делото да бъде докладвано на съдията-докладчик.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: