О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 20930

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в закрито заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **5224** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 ал.3 от АПК. Образувано е по искова молба от М. С. И. от [населено място], чрез адв. П., срещу СРЗИ за обезщетение на причинените му неимуществени вреди в размер на 3000 евро в резултат на незаконосъобразно бездействието на СРЗИ, което се изразява в неизпълнение на задълженията по чл. 38-39 от Закона за здравето да извърши проверка и измерване на нивата на шум след получаване на първия сигнал от ищеца от 29.06.2020г. до 08.08.2025г. – 2000 евро, да издаде задължителни предписания и приложи принудителни административни мерки, вкл. спиране на експлоатацията на автокозметичен център, разположен на общински терен в непосредствена близост до жилището на ищеца, считано от 08.08.2025г. до датата на исковата молба – 1000 евро. Образувано е и по искова молба от М. С. И. от [населено място], чрез адв. П., срещу Столична община за обезщетение на причинените му неимуществени вреди в размер на 5000 евро в резултат на незаконосъобразно бездействие, изразяващо се в неупражняване на контрол за спазването на правилата и нормите по отношение на шума в урбанизирани територии по чл. 22, ал.1 от ЗЗШОС чрез извършване на проверки, налагане на санкции и ограничаване на работното време или спиране на дейността на автокозметичен център, разположен на общински терен в непосредствена близост до жилището на ищеца – 1500 евро, в неосигуряване на обществения ред по Наредбата за обществения ред на територията на СО – 1000 евро, и в неупражняване на контрол по изпълнението на договора за наем от 01.06.2016г., вкл. за неговото прекратяване – 2500 евро, считано от 29.06.2020г. за първите две бездействия и от 15.01.2021г. за третото бездействие, до датата на исковата молба. Посочените бездействия са довели до следните вреди за ищеца: невъзможност за проветряване на жилището, невъзможност да се използва балкона, невъзможност за почивка, вкл. през почивните и празничните дни, промяна на ежедневните навици чрез прибягване до прекомерна употреба на алкохол, системно закъсняване за работа и оставане без работа за продължителни периоди от време, принуда за продажба на жилището, влошаване на здравословното състояние от причинения стрес, безсъние, тревожност, раздразнителност.

Исковете са съединени с претенция за законната лихва върху всяка от сумите от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.
Съдът намира, че става въпрос за два отделни иска, предявени срещу различни административни органи за бездействие в изпълнение на различни техни правомощия. Преценката на съда относно законосъобразността на всяко от тези бездействия поотделно, респ. ако същото е незаконосъобразно – разглеждането на исковете по реда на ЗОДОВ в рамките на едно производство ще бъде значително затруднено. Поради това и на основание чл. 210, ал.2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, исковете следва да бъдат разделени, като пред настоящия състав остане иска срещу СРЗИ за обезщетение на причинените на ищеца неимуществени вреди в размер на 3000 евро и лихвата върху тази сума, по която делото следва да бъде насрочено в осз. В останалата част по иска срещу Столична община за обезщетение на причинените на ищеца неимуществени вреди в размер на 5000 евро и законната лихва върху нея, исковата молба с доказателствата към нея и молбата от от 26.05.2026г. следва да се докладват на председателя на АССГ за ново разпределение на принципа на случайно разпределение на делата.
Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ от настоящото производство исковата молба на М. С. И. от [населено място], чрез адв. П., срещу Столична община за обезщетение на причинените му неимуществени вреди в размер на 5000 евро в резултат на незаконосъобразно бездействие, изразяващо се в неупражняване на контрол за спазването на правилата и нормите по отношение на шума в урбанизирани територии по чл. 22, ал.1 от ЗЗШОС чрез извършване на проверки, налагане на санкции и ограничаване на работното време или спиране на дейността на автокозметичен център, разположен на общински терен в непосредствена близост до жилището на ищеца – 1500 евро, в неосигуряване на обществения ред по Наредбата за обществения ред на територията на СО – 1000 евро, и в неупражняване на контрол по изпълнението на договора за наем от 01.06.2016г., вкл. за неговото прекратяване – 2500 евро, считано от 29.06.2020г. за първите две бездействия и от 15.01.2021г. за третото бездействие, до датата на исковата молба, и законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.
Исковата молба в тази част да се докладва на председателя на съда за ново разпределение.
НАСРОЧВА делото по искова молба от М. С. И. от [населено място], чрез адв. П., срещу СРЗИ за обезщетение на причинените му неимуществени вреди в размер на 3000 евро в открито съдебно заседание на 16.07.2026 г. – 13.30 часа, за когато да се призоват страните.
– ищец - М. С. И. от [населено място], чрез адв. П.;
-ответник – Столична регионална здравна инспекция.
Да се призове Софийска градска прокуратура.
УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.
УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. В тази връзка му указва, че има право в 7-дневен срок от съобщаването да даде писмен отговор на исковата молба, както и го ЗАДЪЛЖАВА в същия срок да представи преписката по сигнали и жалби на ищеца, считано от този с рег. № 96-00-1791 от 29.06.2020г. до дата на предявяване на ИМ, както и доказателства за всички предприети от него действия по тях, вкл. резолюии, доклади,

предписания, протоколи от измервания, приложени ПАМ и др.
ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача: вещото лице следа като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите проверки в съответните служби и оглед на място, да отговори на следния въпрос: дейността на автокозметичен център в[жк]срещу бл.211 противоречи ли на приложимите норми, регламентиращи допустимите нива на шум в региона, създавайки опасност за живота и здравето на ищеца и ако да – какви са измерените нива на шум и как се отнасят към съответните гранични стойности?
НАЗНАЧАВА за вещо лице А. М. Д., С., п.к. 1799,[жк], [жилищен адрес] 870 58 09, 0886 715 742, специалност: екология.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца за поставяне на задачи на СТЕ, посочени в ИМ, тъй като същите целят да проверят конкретни актове на ответника, респ. са неотносими към спора, в който се оспорва негово бездействие да издаде такива актове.
ДОПУСКА съдебно – медицинска експертиза със задача: вещото лице следа като се запознае с материалите по делото и прегледа ищеца да отговори на въпросите в исковата молба, както и на служебно поставените от съда: от какви заболявания страда ищеца, от кога датират, какво е тяхното развитие в периода от 29.06.2020г. до датата на подаване на исковата молба, в какво се изразяват, какво ги и причинило.
НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Ц. Д. П., С., п.к. 1229, [жк], [жилищен адрес] д.т , служ. тел. , , Специалност: Психиатрия.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300евро, вносим от ищеца в 7-дневен срок от съобщаването.
УКАЗВА на вещите лица, че заедно със заключението си следва да представят справка-декларация и документи за извършени разходи.
УКАЗВА на вещите лица, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) са длъжни незабавно да съобщят на съда, ако за тях е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.
ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на довеждане, който да установи обстоятелствата в исковата молба.
Преписи от определението на основание чл.138, ал.1 АПК да се изпратят на страните и СГП ведно с призовката за насроченото открито съдебно заседание, като на ответника се изпрати и препис от исковата молба и молба на ищеца от 26.05.2026г.
Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: