

# РЕШЕНИЕ

№ 16378

гр. София, 28.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в**  
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2839** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Виктория ВЕ” ЕООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. Х. Б., чрез адвокат И. М. З. от САК, срещу Заповед № 481/20.02.2026 г. на директора на Професионална гимназия по транспорт „М.” – [населено място], с която за спечелил търг за отдаване под наем на 2 /два/ кв.м. от коридора на втори етаж от основната сграда на училището е обявено „ДМ енд СС” ООД – [населено място]. Жалбоподателят твърди, че заповедта е незаконосъобразна поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушение на принципите на равнопоставеност и прозрачност и противоречие с тръжната документация. Конкретно се поддържа, че е налице нарушение в тръжната документация, изразяващо се в липсваща т. 9.10 – след т. 9.9 директно следва т. 9.11, като в същото време в обобщителния текст изрично е посочено, че в малкия плик се поставят данни за автомата по т. 9.10. Изразяват се съмнения относно спазването на процедурата по отваряне на ценовите предложения, тъй като протоколът не отразявал дали малките пликове са запечатани и дали ценовите предложения са подписани от минимум трима членове на комисията. Поддържа се, че малкият плик на жалбоподателя не е съдържал печати или подписи върху него, което пораждало съмнение дали не е бил отварян предварително. Жалбоподателят изтъква и че в тръжната документация за 2026 г. липсва изискване за представяне на удостоверение за данъчна регистрация, каквото е било налице при аналогичната процедура от 2025 г. По изложените съображения моли съдът да отмени обжалваната заповед като незаконосъобразна и да върне преписката на административния орган за ново разглеждане при спазване на закона. Претендират се направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата – директорът на Професионална гимназия по транспорт „М.“ – [населено място], оспорва основателността на жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Заинтересованата страна „ДМ енд СС“ ООД – [населено място] не изпраща представител. С писмено становище сочи, че не възразява делото да бъде разгледано въпреки нередовното ѝ призоваване.

След преценка на събраните по делото доказателства, като съобрази и становищата на страните, съдът приема за установено следното:

Със Заповед № 309/12.01.2026 г. директорът на ПГТ „М.“ – [населено място] е разпоредил провеждането на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на имот – публична държавна собственост, а именно 2 /два/ кв.м. от коридора на втори етаж в основната сграда на училището, за поставяне на вендинг машина за топли безалкохолни напитки и вендинг машина за храни и бутилирани напитки. Определена е начална тръжна цена в размер на 165,00 евро / 322,71 лв./ без ДДС на месец. Имотът се отдава под наем за срок от пет години. Утвърдена е тръжна документация. Определена е комисия в следния състав: председател И. И. – ЗДАСД, и членове: Е. П. – главен счетоводител, Д. Д. – юрист, Г. Д. – домакин, и Ц. П.-Г. – старши учител. Крайният срок за подаване на заявления е определен на 17.02.2026 г. до 15,00 часа, а провеждането на търга е насрочено за 18.02.2026 г. от 15,00 часа. Тръжната процедура е надлежно оповестена: условията на търга са публикувани в два национални ежедневника – „24 часа“ и „България Днес“, на 14.01.2026 г., публикувани са на интернет страницата на гимназията на същата дата и са поставени на информационното табло и входната врата на училището. Съставен е протокол за извършеното оповестяване, подписан от председателя на комисията и двама служители на гимназията, като е отбелязана датата и часът на поставяне. В определения срок за участие в търга са подали документи двама кандидати: „Виктория ВЕ“ ЕООД – [населено място], подало заявление на 13.02.2026 г. в 12:55 часа, и „ДМ енд СС“ ООД – [населено място], подало заявление на 16.02.2026 г. в 13:30 часа.

На 18.02.2026 г. от 15,00 часа комисията, определена със Заповед № 309/12.01.2026 г., се е събрала в пълния си състав за разглеждане, оценка и класиране на подадените предложения. Представители на участниците не са присъствали на заседанието, като няма данни такива да са се явили и да им е отказан достъп. В хода на първия етап комисията е проверила постъпилите документи и е констатирала, че и двамата кандидати са представили всички изискуеми документи съгласно тръжната документация, поради което е взела решение да допусне и двамата до разглеждане на ценовите предложения. В хода на втория етап комисията е разпечатала ценовите предложения на двамата кандидати. Предложената от „Виктория ВЕ“ ЕООД цена е 266,66 евро без ДДС (двеста шестдесет и шест евро и шестдесет и шест евроцента) или 521,54 лева. Предложената от „ДМ енд СС“ ООД цена е 270,83 евро без ДДС (двеста и седемдесет евро и осемдесет и три евроцента) или 529,70 лева. На базата на предложените наемни цени комисията е класирала на първо място „ДМ енд СС“ ООД – [населено място], и на второ място „Виктория ВЕ“ ЕООД – [населено място]. Протоколът е подписан от всички членове на комисията. Въз основа на протокола е издадена обжалваната Заповед № 481/20.02.2026 г. на директора на ПГТ „М.“, с която за спечелил търга е обявено „ДМ енд СС“ ООД – [населено място] при наемна цена от 270,83 евро без ДДС (529,70 лева) на месец.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Заповедта, с която се определя лицето, спечелило търг за отдаване под наем на част от имот – публична държавна собственост, издадена на основание чл. 55, ал.1 от ППЗДС, чл. 16, ал.2 и чл. 19, ал.1 от ЗДС, е индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност. Жалбата е подадена от лице с правен интерес – участник в тръжната

процедура, класиран на второ място, в законоустановения 14-дневен срок, поради което съдът приема, че производството по делото е допустимо.

По основателността на жалбата, при цялостна съдебна проверка на оспорения акт, съдът съобрази следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган. Директорът на ПГТ „М.“ е органът, оправомощен да провежда тръжни процедури за отдаване под наем на имоти – публична държавна собственост, предоставени за управление на гимназията, на основание чл. 16, ал. 2 във връзка с чл. 19, ал.1 от ЗДС и чл. 257, ал.2 и чл. 289, ал.2 от Закона за предучилищното и училищното образование. Заповедта е издадена в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити. Няма основание да се приеме, че заповедта е издадена при съществени процесуални нарушения. Съдът не споделя наведените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на обжалваната заповед в тази връзка по следните съображения: По довода за нарушение в тръжната документация, изразяващо се в липсваща т. 9.10: В тръжната книга за 2026 г. номерацията на документите за участие в раздел 9 преминава от т. 9.9. директно на т. 9.11., без изрично формулирана самостоятелна т. 9.10. В обобщителния текст на тази разпоредба обаче изрично е посочено, че в големия запечатан плик се поставят всички документи по т. 9.1.–9.8., заедно с малкия запечатан плик с предложението за наемна цена по т. 9.9., данни за автомата по т. 9.10. и декларацията по т. 9.11. Съдът приема, че посоченото несъответствие в номерацията представлява техническа грешка при изготвянето на тръжната документация, а не съществено процесуално нарушение, тъй като изискването за представяне на данни за автомата е ясно и недвусмислено формулирано в обобщителния текст на раздела. Съдържанието на изискването е разбрано и изпълнено и от двамата кандидати: „Виктория ВЕ” ЕООД е представило технически данни за автоматите с описание и снимки, а „ДМ енд СС” ООД е представило технически характеристики, фабричен номер и цветни снимки на автоматите. Нещо повече – нито един от участниците не е поставял въпроси или искал разяснения относно въпросното изискване в определения а това срок. При тези данни не може да се приеме, че е налице неяснота, поставила участниците в различно положение или предоставила субективна преценка на комисията. По довода, че в тръжната документация за 2026 г. липсва изискване за представяне на удостоверение за данъчна регистрация: Административният орган разполага с оперативна самостоятелност при определяне на конкретните изисквания към участниците, доколкото те не противоречат на закона. Промяната в изискванията между две последователни тръжни процедури не е забранена от закона и сама по себе си не представлява нарушение на принципите на равнопоставеност и прозрачност, доколкото новите изисквания са еднакво приложими към всички потенциални участници и са надлежно оповестени. По делото не се твърди и не се установява жалбоподателят да е бил поставен в по-неблагоприятно положение спрямо спечелилия участник вследствие на тази промяна. По доводите за нарушение на процедурата по отваряне на ценовите предложения: От съдържанието на Протокол № 1644/18.02.2026 г. е видно, че в хода на втория етап комисията е разпечатала ценовите оферти. Изричното посочване, че комисията е „разпечатала” предложенията, обосновава извод, че пликете са били отворени в хода на заседанието, като по делото липсват данни за предварителното им отваряне. Тръжната документация предвижда, че всяко от ценовите предложения се подписва от най-малко трима членове на комисията – това изискване се отнася до подписването на ценовите предложения след разпечатването на пликете. Видно от съдържанието на преписката, това изискване е било изпълнено – и двете ценови предложения са подписани. На следващо място протоколът съдържа необходимите реквизити и е подписан от всички членове на комисията. Отсъствието на изрично отбелязване на всяко отделно действие в протокола не е равнозначно на неизпълнение на изискванията – законът не предвижда

задължение за детайлно описание на всяко действие на комисията в протокола, нито такова изискване се съдържа в тръжната документация. Обстоятелството, че малкият плик на жалбоподателя не е съдържал печати или подписи върху него, е без правно значение, тъй като тръжните условия не предвиждат такова изискване. Изискването е пликът да е запечатан, т.е. да осигурява конфиденциалност на съдържанието до момента на отварянето му от комисията. Протоколът удостоверява, че пликите са разпечатани в хода на заседанието, а при липса на доказателства за обратното опасенията за предварително отваряне остават недоказани. Отделно от това участниците са могли да присъстват при отварянето и разглеждането на ценовите предложения, като жалбоподателят не се е възползвал от тази възможност. При тези данни не може да се приеме, че е налице неравнопоставеност между участниците или нарушение на принципа на прозрачност.

С оглед на изложеното съдът приема, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Заповедта е съобразена с изискването на чл. 54, ал.1 от ППЗДС, тъй като за спечелил търга е обявен участникът, предложил най-висока наемна цена. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Ответникът не е претендирал разноси и не е представил доказателства за извършени такива. Поради отхвърляне на жалбата направените от жалбоподателя разноси остават в негова тежест.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Виктория ВЕ” ЕООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. Х. Б., срещу Заповед № 481/20.02.2026 г. на директора на Професионална гимназия по транспорт „М.” – [населено място], при участието на заинтересованата страна „ДМ енд СС” ООД – [населено място].

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че същото е изготвено.