

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10376** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,16 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. М. С. – редовно призован, явява се лично, заедно с определения от САК с писмо № 67793/2023 г. процесуален представител АДВ. К.-П..

От ищеца М. М. С. е постъпила молба на 24.04.2023 г., че се отказва от правна помощ, поискана първоначално и предоставена му с разпореждане от 15.03.2023 г.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам това искане.

СЪДЪТ, с оглед направеното волеизявление от ищеца намира, че не следва да назначава определения от САК адв. К.-П. като процесуален представител на ищеца по настоящето производство.

ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола от днешно съдебно заседание на адв. К.-П., с оглед евентуално отчета ѝ пред Националното бюро за правна помощ.

От ищеца М. С. е постъпила писмена защита на 24.04.2023 г., с копие за ответника, с която са наведени аргументи по съществуващото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ ВРЪЧИ на пълномощника на ответника юрк. В. копие от писмената

защита.

ИЩЕЦЪТ: Настоявам за отвод на настоящия съдебен състав, тъй като точно този съдебен състав е решавал едно от седемте дела, които бяха унищожени от администрацията на Затвора – С. и намирам, че този съдебен състав не е безпристрастен при решаването на спора.

ЮРК. В.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не са посочени конкретни данни кое точно дело твърдите, че е решено от този състав.

ИЩЕЦЪТ: Станала е грешка. Мислех, че делото се разглежда от V състав и не съм знаел, че съдия Н. си е направил отвод. Оттеглям искането за отвод.

ПРОКУРОРЪТ: В такъв случай няма основания за уважаване на искането за отвод.

СЪДЪТ, с оглед направеното оттегляне на иска не намира, че следва да се произнася по същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам исковата молба по съображения, изложени в самата молба и в писмената защита.

ЮРК. В.: Оспорвам исковата молба. Моля да се приемат събраните по делото писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и няма да соча нови доказателства. Да се приемат всички представени по делото доказателства.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба, ведно с приложените към него доказателства.

ДОКЛАДВА служебно изисканите копия от съдебни актове така, както са описани в определението за насрочване на делото и изпратени от съответните съдилища.

ДОКЛАДВА писмо от СГС, постъпило на 25.04.2023 г., с което предоставят информация по разглежданото гр. дело № 4192/2020 г., по което ищецът също е страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с отговора на исковата молба от ответника писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА изпратените от АССГ, СГС, Районен съд – Димитровград, Районен съд – Хасково и Районен съд – Пловдив копия от съдебни актове, с които са приключили посочените в исковата молба и в определението за насрочване на делото дела като доказателства по делото.

ИЩЕЦЪТ: Нямам други доказателствени искания. Считаю, че от фактическа страна делото е изяснено.

ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЕЦЪТ: Общо взето считам така от тези доказателства, които са събрани от това дело, така че е изяснено и е доказано, че от периода от 15.10.2018 г. до 14.03.2019 г. администрацията на Затвора – С. неправомерно спря моята входяща и изходяща препоръчана кореспонденция, което ми попречи да участвам в седем дела – граждански и административни, които водех в този момент. Сега има го и този момент, който тук е много важно да се каже, че администрацията на Затвора е задължена, ако ми спре тази препоръчана кореспонденция да дава свои входящи номера, за да може, защото администрацията на Затвора – С. разнася тези писма на задържаните под стража общо взето веднъж седмично, веднъж на десет дни, веднъж на две седмици, но не го знам точно колко е. Но аз, като получа един документ, който има 7-дневен срок – да отговарям на документа ли, да го напиша отделно на ръка, тъй като ме болят ръцете и трудно пиша, да отговоря на документа, да го изпратя. Те са длъжни по закон да ми дават свой входящ номер – това също ми беше отказано, но дали е поради лично отношение, дали ще използвам една такава дума „мундарлък“ /това, че ги мързи/, или поради мързел да го кажа, но това нещо не го правех и мисля, че е доказано. Отделно има писмо от омбудсмана на Република България към онзи момент М. М., която направи свое проучване и даде определени указания на Затвора – С., т.е. доказано е, че на мен ми бяха вързани ръцете /казано образно/ да участвам в тези седем дела и естествено аз ги загубих, няма как – съдът иска нещо от мен и в 7-дневен срок аз не мога да отговоря. Общо взето аз го считам това нещо за доказано. Считаю и за доказано по тези дела от моите иски молби, че общата стойност на моите иски по тези седем дела е 60 200 лв., т.е. видно е че заради така незаконните действия на служителите на противната страна ГДИН, служителите на Затвора – С. са ГДИН на мен ми е нанесена вредата да не мога да спечеля, а да загубя задължително тези дела, които са на стойност 60 200 лв. Предвид, че настоящият съдебен състав няма правомощия да пререша тези седем дела – да кажете: „По това дело печели толкова, а по онова губите“. Практиката общо взето е, че заради тези незаконни действия щом не ми е давана възможност да изкарам да го кажа така в съвсем разговорен стил, т.е. да получа неустойка на тази сума 60 200 лв., то настоящият

съдебен състав би трябвало, според мен да ми присъди, а и такава е съдебната практика всъщност точно тази сума 60 200 лв. плюс законоустановената лихва от края на увреждането, което крайт на увреждането е 14.03.2019 г. до окончателното изплащане на сумата – това е, което имам да кажа. Оставям вече съдът да реши.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Считам, че не е осъществен фактическият състав на чл. 1 от ЗОДОВ, за да бъде ангажирана отговорността на ГДИН по така предявените искиви претенции и администрацията на Затвора не е възпрепятствала по никакъв начин г-н С. да упражни правото си на кореспонденция, като съображения съм изложила в писмения отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на проведеното настоящо съдебно производство пред съдебния състав не се доказва наличието на задължителния набор от елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и най-вече не се доказва пряката причинноследствена връзка, изискуема се от закона между твърдените незаконосъобразни действия и бездействия на администрацията на Затвора – С. и заявените от ищцовата страна претърпени щети. В този смисъл споделям изложените съображения, доводи и възражения от ответника по иска, както и тези в писмения отговор, така и тези, изложени в днешното съдебно заседание.

РЕПЛИКА НА ИЩЕЦА: Аз искам да репликирам противната страна. Не са представили доказателства те да са направили някакви разходи, за да искат юрисконсултско възнаграждение, ако е така да докажат разход. В закона, ако те спечелят делото им дава право на юрисконсултско възнаграждение, но само ако докажат разходи, а тук не съм видял доказателство на разходите.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: