

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **13357** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. Д. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която не възразява да се даде ход на делото. С молбата е направено искане за отвод на съдебния състав.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО р-н Л. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. – редовно призван, явява се.

Юрк. Н.- Да се даде ход на делото.

Поредното искане за отвод на съдебния състав, същия счита за неоснователно. Не са налице обстоятелства, според които съдебния състав да бъде заинтересован или предубеден от изхода на делото. С изложените в определението, с което се отказва спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед мотиви, съдът не е предрешил делото. Съдът се е позовал на доказателствата, намиращи се по делото и по-конкретно на влязла в сила заповед на ответника за прекратяване на наемното правоотношение, в която като основание за издаването ѝ е посочено, че жалбоподателя има неизплатени задължения. Поради изложеното, поредното искане за отвод на състава следва отново да се остави без уважение.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от процесуалния представител на жалбоподателя за отвод на съдебния състав.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 17.05.22 г., заключение по допуснатата съдебно-графологична експертиза.

Преди изслушване на заключението следва да се докладва, че в депозираната молба от жалбоподателя, същият оспорва експертизата предвид на това, че неправилно при изследване на подписа е взет предвид материал, който не е приложен по делото. Според процесуалният представител на жалбоподателя не следва да се приема заключението на вещото лице, а следва да му се укаже да изготви повторно заключение, като се иска да изследва подписа от образец за лична карта.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Д. К. В. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представил съм в срок заключение, което поддържам. Изследванията в експертизата са направени като изцяло съм се придържал към методиката на изготвяне на почеркови експертизи. Като сравнителен материал съм използвал образци от подписите на кмета, които са положени без да е имало умисъл и знание, че някога за нещо биха могли да се използват като сравнителен материал. Образците са съобразени и с годината на изготвяне на изследвания документ.

Юрк. Н. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, дали и доколко ще бъде ценено е въпрос по съществуването на делото. Искането на процесуалния представител на жалбоподателя за даване на указания към вещото лице какви сравнителни образци да използва при изготвяне на заключението си, съдът намира за неоснователно. Не е налице пречка при изготвяне на заключение по почеркова експертиза да бъдат използвани сравнителни образци, положени под други документи, изхождащи от сочения за автор на експертизата. Дори напротив, тъй като се касае за документи, които се подписват ежедневно в сравнително големи количества, интензитета на полагане на подпис е различен, от този с който се полага подпис при подаване на заявка за издаване на лични документи, което се прави един път на определен период от време. Поради това и именно такива образци биха били по-качествени сравнителни материали при изследване на авторството на даден документ от същата категория със сравняваните.

Поради изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по съдебно-графологична

експертиза.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице от бюджета на съда в размер на 430 лв., за което се издаде РКО.

Предвид отпаднала необходимост от съхраняване на оригиналите на представените по делото документи - заповед за изземване и акт за общинска собственост, същите следва да се върнат на представителя на ответника.

СЪДЪТ връща оригиналите на представителя на ответника.

Юрк. Н. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Н. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите оспорването. Налице са предпоставките за издаване на оспорвания административен акт. Липсва правно основание, на което жалбоподателя ползва общинското жилище. Самото правно основание е отпаднало преди повече от 8 години. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение като предвид продължителността на делото да бъде в размер на 300 лв.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: