

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27837

гр. София, 20.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 20.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **8675** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба от Б. Е. Х. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], която се сочи като подадена лично и чрез адв. Ж., но е подписана само от оспорващия с електронен подпис, срещу Заповед № 3-420/18.08.2025г. на комисар М. К., за директор на Дирекция "Международно оперативно сътрудничество" - МВР, с искане за обявяване на нищожност на заповедта, отмяна и спиране на изпълнението.

Към жалбата са приложени копие от оспорения акт и документ за държавна такса, както и копие от заявление с рег. № А-38665/18.08.2025г., с което иска да му бъде определено подходящо работно място за изпълнение на оспорената заповед.

Конкретно с оспорената заповед на основание чл.37, ал.2, предложение второ от Правилата за условията и реда за извършване на подбор, създаване на база данни и изпращане на държавни служители на МВР за участие в мисии извън територията на Република България, утвърдени с заповед на министъра № 8121з-678/13.04.2023г. и докладна записка от 06.08.2025г. комисар В., началник отдел "И. и международни мисии" при ДМОС – относно възникнала служебна необходимост, са възложени допълнителни функционални задължения на оспорващия, който заема длъжност началник сектор в Мисии на международни организации в отдел И. и мисии на международни организации при ДМОС, считано от 18.09.2025г. до 18.09.2025г. както следва: осъществява координация и информационен обмен със служби и подразделения на МВР, прокуратура съд следствие и други в изпълнение на функционалните задължения на сектора; осъществява координация и обмен с МОКП И. и НЦБ на страните членки в изпълнение на функционалните задължения на сектора; изготвя периодични отчети за извършената дейност, както и планове за предстоящата работа; изпълнява и други задачи, поставени от началника на сектор "Организирана престъпност" към отдел "И. и мисии на международни организации" при ДМОС.

По искането за спиране на изпълнението на заповедта в жалбата, предявено на правно основание чл.166, ал.2 АПК са изложени изрични съображения и конкретно за следното:

- органът е връчил заповедта и разпоредено изпълнение в същия ден, с което фактически бил

допуснал предварително изпълнение, което било извършено без мотиви и без предпоставките по чл.60 АПК

-в ЗМВР липсвала изрична правна възможност за предварително изпълнение на подобни актове -изпълнението на заповедта засягало непосредствено правата на оспорващия и ще доведе до фактическо изпълнение на заповедта преди приключване на съдебния процес

-ако съдът не спре изпълнението, оспорващият ще бъде лишен от ефективна съдебна защита.

По искането за спиране - с правно основание чл.166, ал.2 АПК, съдът дължи произнасяне незабавно.

Разгледано по същество искането за спиране е неоснователно.

На първо място, действително както твърди оспорващият, е определено изпълнение на оспорената заповед считано от датата на издаването ѝ. В заповедта липсва изрично разпореждане за допускане на предварителното ѝ изпълнение.С оспорената заповед на оспорващия - завърнал се от мисия служител по допълнителен щат на ДМОС, са възложени допълнителни функционални задължения на оспорващия за периода от 18.08.2025г. до 18.09.2025г., на основание чл.37, ал.2 от Правилата и възникнала служебна необходимост. Поради възложеното временно изпълнение на функционални задължения, равностойно на преназначаване, мотивирано със служебна необходимост, по арг. от чл.165, ал.6 ЗМВР, обжалването на заповедта не спира изпълнението ѝ. Следователно, е приложимо предвиденото по чл.166, ал.4 от АПК, като спирането на изпълнението е допустимо да бъде постановено от съда на основанията по ал.2 от същия кодекс.

На основание чл.166, ал.2 АПК спирането на оспорения акт може да бъде постановено от съда само въз основа на новонастъпили обстоятелства, т.е. след издаването на оспорената заповед, които ще причинят на адресата на заповедта значителни или трудно поправими вреди. Настъпването на такива не се претендират видно от посоченото за изложените основания на искането, освен това не се сочат обстоятелства, настъпили след издаването на заповедта, които биха причинили посочените вреди на оспорващия. Освен горното, с изрично изявление оспорващият е поискал да му бъдат осигурени условия - подходящо работно място за изпълнение на възложените му задължения, т.е. същият е предприел действия по изпълнението на заповедта. Не твърди от така предприетото изпълнение да са настъпили за него в личното му качество вреди, в това число посочените по чл.166, ал.2 АПК.

Изложените съображения по искането за спиране, в това число, че изпълнението на заповедта ще наруши правото на защита на оспорващия, са неотнормирани към предвидените от закона основания по чл.166 АПК. Нарушаването на посоченото право е въпрос на упражняване на процесуални права от оспорващия в хода на съдебното производство, а не непременно уважаване на искане за спиране на изпълнението на заповедта. Посоченото право е относимо към всяко оспорване по принцип и е свързано с упражняване на процесуални права. На първо място е свързано с допустимост на оспорването пред съда и второ, в жалбата се твърди, че е упълномощен адвокат. Обратното, съдът следва да постанови спиране на изпълнението на индивидуален административен акт само на стриктно предвидени в кодекса основания с оглед принципа за равенство пред закона, освен това в случая се касае и за специфика на службата в МВР - постигане на целите по чл.2 , ал.1 ЗМВР във връзка с което законодателят е предвидил предварително изпълнение на актове като процесната заповед, издадени при служебна необходимост (чл.165, ал.6 ЗМВР).

На основание изложеното и чл.166, ал.2 вр. ал.4 АПК, искането за спиране на оспорената заповед следва да бъде отхвърлено, с оглед на което съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на Б. Е. Х. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], за СПИРАНЕ на предварителното изпълнение на Заповед № 3-420/18.08.2025г. на комисар М. К., за директор на Дирекция "Международно оперативно сътрудничество" - Министерство на вътрешните работи. Определението тази част може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, като в случай, на подаване на частна жалба съдът указва, че се дължи държавна такса в размер на 70 лв. по сметка на Върховен административен съд

Съдът, като взе предвид, че жалбата по делото е редовна от формална страна и на основание чл.154 и чл.157, ал.1 АПК, както и по арг. от чл.165, ал.6 ЗМВР оспорването пред съда на заповедта е допустимо,

ОПРЕДЕЛИ

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.09.2025г. от 09:30ч. часа.

КОНСТИТУИРА страни в производството:

- 1.Жалбоподател: Б. Е. Х. с ЕГН [ЕГН] от [населено място],
- 2.Ответник: директор на Дирекция "Международно оперативно сътрудничество" - Министерство на вътрешните работи.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорваната заповед

На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи ПРЕПИС от свое писмо до съда с изх. № А-11083/19.08.2025г., представляващо по същество отговор на жалбата, в 7-дневен срок от съобщението, което писмо след постъпването му по делото, да се изпрати на оспорващия за становище - също в 7 дневен срок от съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част не подлежи на обжалване.

Съдия: