

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4539

гр. София, 04.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в закрито заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ана Методиева**

като разгледа дело номер **1405** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по „искане за спиране на изпълнението (по чл. 166, ал. 2 от АПК)“ на А. С. Н., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] подадено „във връзка с жалба срещу Решение № ПИ-20/27.01.2026 г.“ на директора на Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) – С.. С искането се претендира спиране на изпълнението на наложените обезпечителни мерки с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С250022-022-01322979/11.11.2025 г. на главен публичен изпълнител в ТД на НАП – С..

С Решение № ПИ-20/27.01.2026 г. на директора на ТД на НАП – С. е отхвърлена жалба на А. С. Н. срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С250022-022-01322979/11.11.2025 г. на главен публичен изпълнител в ТД на НАП – С..

Съдът, като се запозна с искането и приложените към административната преписка доказателства, констатира, че е налице неяснота относно предмета на правния спор, тъй като в искането, както и в приложената по преписката „писмена защита“ с вх. № 54-2205-655/02.02.2026 г. по описа на ТД на НАП - С. е посочено, че са подадени „във връзка с жалба срещу Решение № ПИ-20/27.01.2026 г. на директора на ТД на НАП – С.“, а в приложените по делото документи липсва жалба против посоченото решение. От съдържанието на документа озаглавен „писмена защита“, в който по същество са изложени доводи за незаконосъобразност на Решение № ПИ-20/27.01.2026 г. на директора на ТД на НАП – С., не става ясно дали същият представлява жалба срещу посоченото решение или е налице друго сезиране на съда, което не е приложено по настоящото дело.

С оглед изложеното производството по делото следва да бъде оставено без движение като се укаже на жалбоподателя, че в 3-дневен срок от получаване на съобщението следва да уточни дали подадената „писмена защита“ с вх. № 54-2205-655/02.02.2026 г. по описа на ТД на НАП – С. представлява жалба срещу Решение № ПИ-20/27.01.2026 г. на директора на ТД на НАП – С., тъй като обжалването на административния акт, чието спиране се претендира е предпоставка за допустимост на същото.

Следва да се укажат и негативните последици при неизпълнение на указанията в цялост и в срок,

а именно - искането ще бъде оставено без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Водим от горното, Административен съд - София-град, III отделение, 17-ти състав,

**Р А З П О Р Е Д И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** производството по адм. дело № 1405/2026 г. на Административен съд – София-град.

**УКАЗВА** на искателя в 3-дневен срок от получаване на препис от настоящото разпореждане да уточни дали подадената от него „писмена защита“ с вх. № 54-2205-655/02.02.2026 г. по описа на ТД на НАП – С. представлява жалба срещу Решение № ПИ-20/27.01.2026 г. на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С. или е налице друго сезиране на съда, като представи доказателства за подаването му.

**УКАЗВА** на искателя, че при неизпълнение на посочените указания в срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се връчи на жалбоподателя.

**СЪДИЯ:**