

Протокол

№

гр. София, 22.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9272** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:22 часа, се явиха:
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. И., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА РДНСК - С., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди, КАКТО и от служител с юридическо образование А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. И. Т., редовно призован, не се явява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С., редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Молба от жалбоподателя от 14.02.20г. с формулирани задачи за експертиза.

ДОКЛАДВА: Молба от ответника от 14.02.20г. с приложени заверени копия от идейни проекти и снимков материал.

ДОКЛАДВА: Молба от жалбоподателя от 20.02.20г. с приложени доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв.

ДОКЛАДВА: Молба от ответника от 04.03.20г. с приложено към нея входирано вече по делото писмо.

ДОКЛАДВА: Молба от ответника, от 09.03.20г. с представени доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв.

ДОКЛАДВА: Молба от вещото лице Б. Т. от 08.07.20 г. СЪДЪТ я зачита на страните.

ДОКЛАДВА: Молба от 17.07.20г. от ответника с доказателства за довнесен депозит в размер на 162 лв.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение от 07.07.20г. по допуснатата повторна и доп.СТЕ с двете вещи лица, с приложени към него справки - декларации и декларации за липса на конфликт на интереси. Тъй като до момента на депозиране на заключението е имало внесен общ депозит в размер на 400 лв., Съдът е разпоредил на 08.07.20г. жалбоподателят и ответникът да довнесат всеки по 162 лв., до 20.07.20г. Ответникът е довнесъл 162 лв. Липсата на двете вещи лица, предвид молбата на едното от тях, е пречка да бъде изслушано депозираното в срок заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сега за първи път чувам за Вашето разпореждане. Не съм получила такова съобщение. Било е връчено на другия адвокат. Моля за възможност да внесе 162лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 162 лв., в 7 – мо дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице Б. Т. да депозира в следващо съдебно заседание доказателства относно неотложните причини, които са препятствали явяването му в днешното съдебно заседание, което пък е станало причина производството по делото да бъде отложено.

Да се изпрати съобщение на вещото лице с даденото указание.

ОТВЕТНИКЪТ – Имам доказателствено искане. Представям писмена молба, с екземпляр за жалбоподателя, с формулирано доказателствено искане. Моля за допускане на допълнителен въпрос- Каква е към момента реалната височина на сградата, като измерването ѝ да се извърши с лазерна ролетка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Възразявам отново да бъде допуснат този въпрос. Този въпрос вече го обсъждахме в предходно съдебно заседание и съдът го отхвърли. Този въпрос е абсолютно неотносим, защото височината на сградата, винаги и за в бъдеще,

ще се определя само и единствено по надлежните документи, които има за сградата, а не според фактическото състояние на място.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане за доп.задача към доп.СТЕ, и като взе предвид предходното си произнасяне по въпроса,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказ.искане на ответника за допускане на допълнителен въпрос към доп.СТЕ - Каква е към момента реалната височина на сградата, като измерването ѝ да се извърши с лазерна ролетка, като неотнesimo.

УКАЗВА на страните, че фактическата височина на изградената сграда е правно ирелевантна за определяне категорията на строежа, а оттам и за компетентността на проверяващия орган, тъй като категорията на строежа трябва да се определи въз основа на проектната документация за сградата, а не според нейната фактическа височина. Ако фактическата ѝ височина е различна от проектната, тогава би бил налице незаконен строеж-сграда изградена в противоречие с проектната документация и действащия ПУП за имота, но не би променило категорията на строежа.

ОТВЕТНИКЪТ - Към молбата, за сведение сме приложили друга експертиза за същия гараж, по която делото е утре в СРС. За предмет делото има наказателно постановление за установено нарушение за същия строеж, по което вещото лице – инженер е депозирало СТЕ, която прилагаме за сведение. Твърдим, че депозираната СТЕ по това дело от двете вещи лица е дословно същата с тази, която представяме от друго вещо лице за пред СРС. Кой от кого е преписал не се знае, но дословно е идентична формулировката по двете СТЕ. Не мога да кажа кое заключение е правено първо, т.е. кой от кого е преписал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Мисля, че по едни и същи въпроси, е логично експерти да дадат еднозначни заключения. Искам да кажа, че по тази експертиза, която ще слушаме утре в СРС, има зададени два въпроса, които са служебно формулирани от съда, които нямат никаква връзка с поставените въпроси по настоящото дело.

ОТВЕТНИКЪТ – Те не са еднозначни или аналогични, а са буквално абсолютно същите изречения.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение писмената молба на ответника с формулираното доказателствено искане за допълнителен въпрос, и приложеното заключение по делото на СРС, който съдът отхвърли.

УКАЗВА на страните, че при изслушване на експертизата по настоящото дело, Съдът ще зададе на вещите лица въпроси по повдигнатия от ответника въпрос.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля съдът да вземе предвид факта, че обж. заповед е издадена въз

основа на КП и КА, изготвени назад във времето и те, респ. тя отразяват тогавашното състояние на процесния обект. Има издадена и Заповед за спиране на строежа, която е предмет на друго дело по описа на АССГ. В момента делото е висящо пред ВАС. Същата не е изпълнена от жалбоподателката, която е продължила СМР-тата, до достигане на състояние на обекта, такова каквото е описано сега от двете вещи лица в неизслушаната днес експертиза въз основа на техния оглед.

Жалбоподателят е продължил извършване на СМР, въпреки изрично разпореждане на компетентен административен орган. Извършил е и други СМР, които административният орган не е имало как да констатира към датата на съставяне на констативните актове и протоколи, въз основа на които е обж. тук заповед за премахване. В тази връзка моля Съдът да прецени дали да се допусне и доп.въпрос във връзка с изградените радиатор и свързващи го тръби, които са директно свързани с общата топлинна инсталация- обща част на цялата сграда.Ответникът показва на снимка към неизслушаната СТЕ радиатора.

СЪДЪТ по доказ.искане на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че при изслушване на експертизата по настоящото дело, Съдът ще зададе на вещите лица въпроси и по този повдигнат от ответника въпрос, след като те са направили констатация за съществуването на такъв радиатор-свързан към общата инсталация на сградата. Законосъобразността на обж. заповед се проверява към датата на издаването ѝ и не е обусловена от последващите я СМРта.

За събиране на доказателства и изслушване заключение по допуснатата повторна и доп.СТЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.12.2020 г., от 15:00 ч., за когато страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

УКАЗВА на двете вещи лица да се явят заедно в следващо съдебно заседание, като при неявяването им и повторно отлагане на производството, ще им се наложи глоба по реда на чл.91 вр.чл.86 от ГПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: