

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11369** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. Г. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. Б. Л., не се явява. Представява се от АДВ. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите на 20.02.2024 г. заведени с вх. № 6874 по описа на АССГ, документи от СО - Район „Младост“, представени по искане на процесуалния представител на ответната страна, по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК – информация от кмета на Район „Младост“, заверено копие от Протокол № РМЛ17 – РД91-45 от 07.06.2017 г. и служебна бележка от 12.02.2024 г., съдържаща информация за ползван

отпуск от жалбоподателя, в периода на заемане на длъжността „финансов контролор“ в СО - район „Младост“.

АДВ. Л.: Нямам доказателствени искания. Моля да се приемат представените документи от СО – район „Младост“ като доказателства по делото.

ЮРК. Л.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъдат приети изпратените от СО документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ НАМИРА за ОСНОВАТЕЛНО становището на страните за приобщаване на представените на 20.02.2024 г. документи от СО – район „Младост“, по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК, като относими към установяване на релевантните за правния спор фактически обстоятелства. Предвид липсата на други доказателствени искания, следва да бъде приключено съдебното следствие и да се даде ход на устните състезания.

С оглед на изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените на 20.02.2024 г., по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, с писмо на кмета на СО - Район „Младост“ – официална информация и заверени копия от документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата ни. Претендирам разноски съгласно списък, който представям с препис за колегата.

Считам, че се намираме в хипотезата на чл. 12, ал. 1, изр. 2 от ЗДСл, според който срокът за изпитване продължава да тече и при промяна на служебното правоотношение. Видно от представеното писмо от СО – район „Младост“ жалбоподателят просто е преминал от 6-часов на 8-часов работен ден, поради което срокът за изпитване е продължил да тече, тъй като няма прекратяване на служебното му правоотношение. С така представените доказателства оборихме материалната доказателствена сила на отразеното в служебната книжка, поради което считам, че държавата няма право да изпитва за пореден път качествата на жалбоподателя.

ЮРК. Л.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

За разлика от колегата считам, че представените документи, показаха че основното правоотношение, което е прекратено по чл. 12 от ЗДСл е съвсем ново правоотношение. То е започнало, въз основа на проведен и приключил конкурс. Няма преминаване от едно правоотношение в друго, от 6-часов на 8-часов работен ден, за да е налице хипотезата на чл. 15 от ЗДСл, която е приложима при преназначаване. Там също трябва да е изтекъл 1-годишният изпитателен срок, което в случая не е налице. Правоотношението със СО е прекратено на основание чл. 12 от ЗДСл и не обжалвано по твърдения на колегата, заявени в предходното съдебно заседание.

Всичко на което се позовава настоящият орган по назначаване, чиято заповед се обжалва, е на основание, приложението на основната хипотеза на чл. 12 от ЗДСл, а

именно че се касае за ново служебно правоотношение.

Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля, същото да бъде намалено до минимума в Наредбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: