

Протокол

№

гр. София, 19.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 19.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7097** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподателят Б. Д. А. - редовно призован, се явява лично и с адв. Г., която представя пълномощно по делото.

За ответника Академичен съвет на Медицински университет-С. - редовно призован, се явява адв. С., който представя пълномощно по делото.

Заинтересована страна И. Т. П. - редовно призована, се явява лично и с адв. С., която представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу решение от 18.07.2012 г. по протокол № 9 от 18.06.2013г. на Академичния съвет на Медицински университет – С., относно процедура за заемане на академична длъжност „професор“ по научна специалност „Офталмология“ за нуждите на Катедрата по Офталмология, на база УМБАЛ „А.“, МУ, МФ в С. - за тази длъжност е избрана доц. И. П..

Доводите в жалбата се свеждат до това, че някои от членовете на журито са лица, които имат частен интерес или икономически зависимости, а за други жалбоподателят посочва, че е водил административни дела или е подавал сигнали. На следващо място

твърди, че е било възпрепятствано упражняването на правото му по чл. 68 АПК да се запознае с цялата документация, информация по провеждане на конкурса. Не му е било предоставено копие от заповедта на ректора на МУ – С. за назначаване на комисията за допускане на кандидати. Допуснати са и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, според жалбоподателя. Не е направена проверка на подадените сигнали от жалбоподателя. Доцент И. П. е присъствала на явното гласуване, с което се предполага, че е повлияло на избора на членовете. Знаела е отговорът на писмото на жалбоподателя до Министерството на образованието преди самия него. Изтъква се също така, че избраната за „професор“ доц. И. П. не отговаря на един от основните критерии, написан в Приложение № 4 – Сравнителна таблица на количествените критерии по Закон за развитието на академичния състав, според която кандидатите трябва да имат най-малко 7 научни публикации в чуждестранни издания, като се навеждат доводи, че тя има само 2 такива.

ДОКЛАДВА писмен отговор от д-р И. П., с който се оспорват всички наведени от жалбоподателя доводи.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. Г. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Имам доказателствено искане във връзка с твърденията за нарушена прозрачност на процедурата на целия конкурс за длъжността „професор”. В тази връзка, моля да задължите ответната страна да представи заверен препис от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Медицински университет-С.. Това е вътрешният нормативен акт, който съдържа правилата за провеждане на конкурса.

АДВ. С. – Представям Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Медицински университет-С., който е поместен и на Интернет страницата на МУ-С., заедно с приложение № 4 към него - Сравнителна таблица на количествените критерии и приложение № 3 – Качествени критерии за развитие на академичния състав на МУ-С.. Оспорвам жалбата. Смятаме, че същата е недопустима и алтернативно неоснователна. Нямаме искания по доказателствата. Да се приемат всички представени доказателства по административната преписка.

АДВ. С. - Поддържам отговора на доцент И. П.. Оспорваме изцяло жалбата. Процесуалните аргументи посочени в нея са неоснователни. Що се отнася по аргументите по същество, съгласно закона те не подлежат на оспорване по съдебен ред. Нямаме искания по доказателствата.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме възражение да се приеме Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Медицински университет-С.. Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и днес представения Правилник.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата срещу решението на Академичния съвет на Медицински университет – С. по изложените подробно в нея съображения. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки за прецизност на моята защита. Искам да обърна внимание на процесуални пропуски, които е извършил МУ при провеждането на тази процедура, които се твърдят в жалбата и се подкрепят от представените от ответната страна доказателства, а именно на лист 125 и стр. 126 от делото се намират декларации на проф. К.-К. и на проф. С., от които се вижда, че в т. 5 те са дали тържественото обещание да декларират обстоятелства по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на Закона за развитието на академичния състав, но на практика това не е декларация за тези обстоятелства. Дори само този факт да се вземе предвид, това опорочава процедурата. За многобройните нарушения, които са извършени във връзка с прозрачността на процедурата и предоставянето на всички материали на моя доверител, включително и качването на Интернет страницата на МУ, моля да ми бъде дадена възможност да изложи защитата си. Моля да уважите жалбата и да отмените решението на академичния съвет, предмет на настоящото дело и да осъдите ответната страна да заплати направените разноски на доверителя ми.

АДВ. С. – Считаю, че жалбата е недопустима. Тя няма предмет. Не може да се атакува решение за избор на един колективен орган, който се взема по целесъобразност. Решението е избирание. Алтернативно тя е неоснователна, тъй като няма извършени процесуални нарушения в конкурсната процедура. Самият академичен съвет освен обявяването на конкурса и избора на практика не участва в тази процедура и не може да извърши каквито и да е нарушения. Решението на научното жури не подлежи на съдебен контрол, тъй като това е експертна преценка и трайна съдебна практика. Такава не може да се оспорва по съдебен ред. Ако се актуват някои актове на органи на висшето училище, то това са на други органи, а не на академичния съвет. Поради тактическата и правна сложност на казуса, моля да ми дадете 10-дневен срок за писмени бележки, в които подробно да изложи съображенията си. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски.

АДВ. С.: От името на моята доверителка Ви моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Вън от обстоятелството, че решението за избирание на научна длъжност по характера си е експертно решение и по него съдът не може да се произнася, не са налице претендираните от жалбоподателя нарушения, така както е посочено в отговора на жалбата. Моля Ви да ми предоставите възможност да представя подробни аргументи за това, че не са налице претендираните нарушения. Кандидатът няма право по закон да претендира да получи заповед за назначаване на научното жури. Той само следва да бъде уведомен за това. По закон датата на назначаване на научното жури, която е оспорена е два месеца от датата на обявяване на конкурса и това е спазено. Моля да ми дадете възможност да посоча по-аргументирано, аргументите, поради които жалбата следва да бъде отхвърлена. Моля да осъдите жалбоподателя да ни заплати направените разноски по настоящото дело.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: