

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЛАДИМИРОВ - ГЮНЕЛИЕВ АРХИТЕКТИ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явяват се лично управителите М. В. П. и М. М. Г. и се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Арх. И. Д. С. – редовно уведомена по телефон за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на вещото лице Арх. И. Д. С. на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано на 22.03.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която е поставил задачи към допуснатото от съда допълнително заключение към СТЕ на вещото лице. Молбата е изпратена за

становище на ответника, който не е взел такова.

ЮРК. Ч.: Запознати сме с така поставените въпроси в молбата от жалбоподателя, депозирана на 27.02.2023 г., и не възразяваме вещото лице да отговори.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на допълнително заключение към СТЕ със задачи, формулирани в молбата на жалбоподателя от 27.02.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме с оглед неспазване на срока по представянето на допълнителното заключение към СТЕ. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм допълнително заключение, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Я.: Нямаме въпроси към вещото лице. Експертизата обективно отговаря на поставените въпроси. Смятаме заключението за пълно и затова няма въпроси от наша страна.

ЮРК. Ч.: При огледа на място видяхте ли какво обзавеждане има вътре?

ВЛ: Да, има приложени снимки към експертизата. Има една кухня, на второто ниво има едно помещение, което е обособено за склад – там няма никакво обзавеждане, а на долния етаж има една стая, в която има едно бюро и един стол. При предходната експертиза съм работила само на база на приложените доказателства по делото.

ЮРК. Ч.: Във връзка с това, запознати ли сте със снимките по делото?

ВЛ: Да, видяла съм ги, но когато отидох на място не беше точно така.

ЮРК. Ч.: В този смисъл дали става въпрос за едно и също помещение – това, което е на снимките по делото и това, в което сте отишли сега на оглед?

ВЛ: Да, за едно и също е помещението. Доколкото разбирам от собствениците, те са имали намерение да променят предназначението на помещението в помещение за жилищни нужди, за което имат издадена виза. Те са започнали този процес, но в момента в самото помещение няма такъв тип обзавеждане, освен вградената кухня. В експертизата съм посочила, че е издадена виза за проектиране за вътрешно преустройство и промяна на предназначението на процесното помещение от работилница в апартамент, като тя е съгласувана с Министерството на културата с изх. № С8-84-688 от 25.01.2023 г. Същата ми се представи от жалбоподателя. Запознала съм се и със становището на Министерството на културата за съгласуване

на визата. Самата виза я нямам и не съм виждала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, чрез един от управителите: Тъй като тази виза също е била предмет на дело, беше обжалвана от този същият жалбоподател, водено е дело във Върховен административен съд и е спечелено. Ние сме го представили решението към делото.

АДВ. Я.: Беше потвърдена като законосъобразна и е част от административната преписка. Ако ми позволите да направя допълнително доказателствено искане за представяне на тези документи, а в случай че прецените, че бавим производството, ще цитираме в хода по същество и в писмени бележки делата, по които вече има произнасяне с окончателни съдебни решения. В рамките на съдебното производство към момента твърдим, че предназначението на процесното помещение не е променяно, но, както каза и ВЛ, намерението на жалбоподателите и представяваните от мен архитекти е работилницата да бъде с променено предназначение и са предприети стъпки за това, но към момента не е разлизирано.

ЮРК. Ч.: ВЛ казва, че за извършени СМР и въпросът ми е: Те променят ли предназначението на помещенията и натоварванията върху плочите на сградата? В тази връзка, може ли ВЛ да каже, променя ли се и сеизмичната основа на сградата?

ВЛ: СМР на самото помещение не променя предназначението. Аз и в предишната експертиза казах, че появата на санитарен възел променя инсталацията на самото помещение. Но тъй като не се знае какво е било изпълнено преди това и дали е бил реализиран проектът от '94 г., не бих могла да кажа. Там е дадена една тоалетна. На ниво -0.65 има изграден санитарен възел и кухня. Кухня не е имало по проекта от '94 г. Плочата на сградата всъщност не е част от конструкцията на самата сграда, така че всъщност натоварванията върху нея не следва да се прехвърлят на носещата конструкция на сградата, защото настилка на сградата е армирана циментова замазка – не е бетон, не е част от плочата и конструкцията на самата сграда. Има едно скеле и всъщност пространството в него не е плоча, която е част от самата конструкция, а просто има армирана циментова замазка върху самата плоча. Това е описано и в едно конструктивно становище, което е приложено към делото. Подовата настилка в източната част е понижена до ниво около 60 см. спрямо кота 00 на помещението, защото самата подова плоча не е част от носещата конструкция на сградата. А дали ще се наруши сеизмичната основа на сградата, не съм инженер и не бих могла да отговоря като архитект. Има експертиза, има конструктивно становище и там би трябвало да бъде описано това нещо. Доколкото няма отношение към конструкцията на сградата, логично не би следвало да се отразява.

ЮРК. Ч.: Със СМР се засягат само общите части на сградата и фасадата, нали така?

ВЛ: По данни на собствениците, те твърдят, че са сменяли само дограмата и това видях - нова дограма. Снимала съм това, което съм видяла.

ЮРК. Ч.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Арх. И. Д. С. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 300,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Я.: Считаме, че обжалваната заповед е издадена в нарушение на материалния закон. Ответната страна преди постановяване на акта не е изяснила действително осъществилите се факти и обстоятелства и значение за правилното решаване на спора и считам, че по този начин е допуснато нарушението на материалния закон. От събраните по делото доказателства, в това число и заключението на ВЛ, се установява, че извършените строителни дейности не променят предназначението на помещението. Също и че с тези ремонтни работи не се засягат носещите конструктивни елементи на сградата. В допълнително представеното заключение на ВЛ видимите строителни работи са посочени като такива и би следвало правилния извод да бъде, че изпълненият ремонт съответства на описаните дейности в определението за текущ ремонт в допълнителните разпоредби на ЗУТ § 5, т. 43, предвид което и съгласно чл. 151, ал. 2, т. 1 от ЗУТ не се изисква разрешение за строеж на ремонт на тази сграда. Отделно поставям акцент, който е посочен и в жалбата ни, на обстоятелството, че нареденото за изпълнение в заповедта, а именно да бъде приведен строежът в съответствие с „К. план за I-ва плоча“, одобрен през 1936 г. и проект за делба от '93 г., който не е въведен в експлоатация, считам за незаконосъобразно, тъй като целта на закона е именно да не се допускат незаконни строежи на връщането към посочените актове считаме, че няма да постигне съответствие на закона. Издадената заповед също така считаме, че не съответства на принципа на съразмерност, регламентиран в чл. 6 от АПК, предвид което молим да постановите решение, с което да уважите жалбата ни да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Моля да ни дадете възможност да изложим по-подробни съображения в писмени бележки в определен срок. Претендираме разноски, за които представяме списък, с препис за ответната страна.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата на „ВЛАДИМИРОВ - ГЮНЕЛИЕВ АРХИТЕКТИ“ ООД срещу заповедта на главния архитект, като неоснователна и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да ни бъде даден 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за представяне на писмени бележки в 14-дневен срок от днес и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: