

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1738** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Сигма голд“ ЕООД с управител Р. Н. Д. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., редовно упълномощен и приет от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., редовно уведомен, се представлява от юрк. В., редовно упълномощена и приета от съда.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно упълномощена, се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства. Съдът дава подробни разяснения във връзка с фактическите основания, на които е издаден ревизионния акт и доказателствената тежест за жалбоподателя по всяка от трите групи фактически

основания: по първата следва да се установи, че процесните горива, консумативи за лека кола и автомивка, са ползвани за икономическата дейност на дружеството, в частност с оглед въведените от жалбоподателя в рамките на ревизионното производство твърдения следва да се установи, че автомобили С. и С. са ползвани за икономическата дейност на дружеството; по втората група доставки следва да се установи също, че предметът е свързан с икономическата дейност на дружеството; по трета група, касаеща една единствена доставка, следва да се установи, че е налице реална такава.

ЮРК. Г.: Запознат съм с представеното становище на ответната страна по искането ни за назначаване на експертиза. Взели сме предвид становището на ответника и сме премахнали някои от въпросите и сме ги формулирали наново в молба, която представям днес.

ЮРК. В.: Считам, че въпрос № 1 е неотносим. Ние не оспорваме самата покупка на гориво, а за какво се е използвало горивото. Въпросите са неотносими към предмета на спора, с което е отказан данъчен кредит във връзка с това, че не е доказано, че автомобилите са използвани за дейността на дружеството. Намирам, че въпросите не следва да бъдат допускани. По отношение на въпрос № 4, считам същия за неотносим, тъй като не е начислено ДДС с оспорения акт, а е отказан данъчен кредит.

ПРОКУРОР П.: Считам, че следва да се допусне изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза и да се даде възможност на жалбоподателя да ангажира всички доказателства, като му бъде предоставена възможност, с оглед направените възражения от ответника, да представи допълнително прецизирани въпроси.

Съдът намира по така направеното искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по молбата, представен ав днешно съдебно заседание, както следва: по т.1 - въпросът не е свързан по какъвто и да е начин с предмета на делото; въпрос № 2 е твърде общ, надхвърля предмета на делото, тъй като е отказано право на данъчен кредит по конкретно описани в РД фактури, за които ревизиращото лице е посочило, че са ползвани за два конкретни автомобили. Т. е. спорът по делото не е дали доставките са реално получени от жалбоподателя, а доколко стоките и услугите и в частност автомобилите с рег. [рег.номер на МПС] и С., за които се твърди че са

тези доставки, са били използвани във връзка с дейността на дружеството; По точка 3 – реалността на доставките по първата група, включваща покупка на горива, не е спорна, спорно е доколко доставките са свързани с икономическата дейност на дружеството. По т. 4 – с РА не е начислен ДДС, а е отказано право на данъчен кредит и отделно от това въпросът очевидно не е свързан с предмета на делото.

Съдът, още веднъж указва на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи, че предметът на доставките по повод, на които са издадени фактурите: „Еко България“ ЕАД; „Лукойл България“ ЕООД; „О. България“; „Шел България“ ЕАД; „Сити Кар Шоу“ ООД; А. енд Ко“ ЕООД. „Диана“ ООД; „Тахосет“ ЕООД; Скуба България“ ЕООД; „Агрина“ ООД; А. хит” ООД; „Бултрейд ЛТД“ ЕООД; “Лжой фешън“ ЕООД; „Ватан комуникации“ ЕООД; „Естрем спорт” ООД; „Юск бул“ ЕООД, „Мелтекс-СВ“ ЕООД; „Вира 2014“ ЕООД; “Прозорци за приятели” ЕООД; „Стронг лизайн” ЕООД; “АТ трейд“ ЕООД; “Флавия фарма” ЕООД; „Джой фешън“ ЕООД; “Декатлон България” ЕООД; “Спорт вижън” ЕООД; “Анимекс 77“ ЕООД и “Макси парк хотел“ ЕООД, за които се твърди, че са ползвани за поддръжка на два автомобила, са свързани с дейността на дружеството, както и че предмет на доставките, които са във втората група фактури – за лекарства, спортни стоки, хотелски услуги, са свързани с икономическата дейност на дружеството, както и че в тежест на жалбоподател е да установи реалността на доставката, по повод на която е издадена фактурата от „Еспехо“ ЕООД е на жалбоподателя.

Доколкото отговорите на поставените с молбата въпроси с искане за изслушване на експертно заключение по никакъв начин няма да послужат за изясняване на спорните обстоятелства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза с посочения обхват.

ЮРК. Г.: Моля да отложите делото в кратък срок, за да ангажирам други доказателства.

СЪДЪТ ДАВА последна възможност като указва на процесуалния представител на

жалбоподателя, че делото няма да бъде отлагано повече с възможност да бъдат направени доказателствени искания или да се ангажират доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.06.2023 година от 14:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: