

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11085** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. С. - П. – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв.Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА ОБЩИНА Б. Ч/З ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ С. П. П. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. П. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СИЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Й. П. 54 -годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Д. – По отношение отговора Ви на първи въпрос има ли данни някой от общината – служител да изпълнява тези функции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Експертизата е изготвена по документи. В документите, които прегледах, няма.

Адв.Д. – Дали може на база прегледаните документи да отговорите кой извършва и кой е

отговорен за анализа на данни, преди изготвяне и провеждане на стратегията за работа в сферата на младеж, защото в заключението, а и ответника по жалбата твърдят, че тази стратегия се изготвя от общинското предприятие, в което се твърди, че са прехвърлени дейностите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм таблица към експертизата, с която сравнявам какви са длъжностите на директора на общинското предприятие. В дирекцията е останало координиране на дейността, подготовката и разработването на проекти. За анализ на данни не мога да кажа кой точно извършва като дейност, тъй като това не е дейност, възложена пряко на директора съответно на общинското предприятие. Възможно е да е възложена на друг служител от общината.

Адв.Д. – Компетентен орган, който трябва да изгради стратегията е самата община. Общинското предприятие, в рамките на администрацията на общината по предназначение изпълнява приетите стратегии. Този, който приема стратегиите прави анализа на данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В Таблица 3 виждате какви са промените в длъжностните характеристики на служителите и в огромна част, няма никакви промени. От длъжностните характеристики, аз не мога да направя извод, че тази функция е останала в длъжностната характеристика на някой от служителите.

Адв.Д. – Казвате, че почти няма промени в длъжностните характеристики на служителите, които са били преназначени от едната дирекция в другата, защото те не са назначени в общинското предприятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тези, които са преназначени имат промяна, която е несъществен.

Адв.Д. – Да, но не в общинското предприятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не в общинското предприятие.

Адв.Д. – След закриването на двата отдела има ли въобще назначени служители от тези отдели в общинското предприятие, за които се твърди, че са прехвърлени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Не съм изследвала този въпрос. Не видях къде е преназначен само един служител, за който получих информация, че е напуснал. Другите служители остават в общината и са преназначени. Във времето е имало промени, но в момента са били преназначени.

Адв. Д. – Конкретно, ако може да потвърдите има ли промени в длъжностната характеристика на директора на новата дирекция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Няма промени в длъжностната характеристика. Но, тези функции, които са в новата дирекция е нормално да ги поеме това лице, което е назначено на длъжността. Единствената промяна е наименованието на дирекцията.

Адв. Д. – Като изследвахте всички документи може ли да отговорите дали в общинските предприятия има позиция, на която по длъжностна характеристика да са й вменени координация, указания и контрол на дейностите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По правилник координацията на дейностите се запазва в общината. По правилник има две нови функции към новата дирекция. Това е на ниво община. Не е на ниво общинско предприятие. Проектите също остава към общината.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда

Не съществува длъжностна характеристика каквато е била на жалбоподателката.

Адв. Д. – Пишете, че сте имали достъп за сравнение на двата устройствени правилника на общината и на отдел „Превенции и младежки политики“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм правила такова сравнение. Правила съм сравнение в длъжностната характеристика.

Адв. Д. – По отношение на онлайн младежката работа кой изпълнява отговорностите свързани с тази онлайн младежка работа? Общината или центъра към общинското предприятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да отговоря.

Адв. Д. – Може ли да кажете на което звено в Общината са вменени отговорностите и задълженията по Закона за младежта, в частта на план -младеж и Национална стратегия за изпълнение 2021-2030 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Само от длъжностните характеристики не мога да направя извод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – По Закона за младежта всяка община е задължена да изготви ежегодно план-младеж и своята стратегия. План-младеж е ежегоден документ. Общината или общинското предприятие извършват анализа на данни, конструкцията на план-младеж и общественото обсъждане?

Адв. Д. – Моля да ми дадете възможност да представя молба с допълните въпроси към вещото лице. На тези въпроси вещото е отговорило достатъчно изчерпателно. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СИЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 1000 лева, за което се издаде РКО.

ДОПУСКА допълнителна СИЕ, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в срок до 20.05.2025 г., с писмена молба по делото да конкретизира задачите към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ след като се запознае с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя да отговори на поставените въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 23.06.2025 г. от 9:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: