

РЕШЕНИЕ

№ 5592

гр. София, 18.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разглежда дело номер **11749** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл.208 – чл.228 АПК вр. чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ИНСТИТУТА ЗА ЯДРЕНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ И ЯДРЕНА ЕНЕРГЕТИКА към БАН /Института/, представляван от директора – проф. д-р Д. Т., срещу решение № 4504/14.10.2024 г. на СРС, по анд. 10841/2024 г., НО, 3-ти състав, с което е потвърдено НП № НП-ПБЗН-СДО-31/24.06.2024 г. издаден от директора на СДПБЗН, с което на основание 24, ал.3 от Наредба № 8121з-647 от 01. Октомври 2014 г за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (НПНПБЕО) е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл. 265, ал.2 от ЗМВР.

Касаторът оспорва решението като неправилно, необосновано, незаконосъобразно, постановено в противоречие на материалноправните и процесуалните разпоредби. Счита, че не е направена съвкупна преценка на фактите и обстоятелствата по случая. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП. Счита, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. В условията на евентуалност моли за намаляване на наказанието в законоустановения минимум.

В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът, чрез юрк. Н., поддържа жалбата и счита същата за основателна. Претендира присъждане на разносните по делото.

Ответникът, чрез юрк. К., оспорва жалбата. Счита, че не са налице предпоставките за

приложение на чл. 28 от ЗАНН. Така наложената имуществена санкция е правилно определена в минимален размер. Претендира присъждане на разносните по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Според задължителните за тази инстанция съгласно чл.220 АПК вр. чл.63в ЗАНН.Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

При извършената служебна проверка в съответствие с разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от АПК и с оглед правомощията на касационната инстанция, съгласно цитираната разпоредба, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

СРС, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установено от фактическа страна, че на 22.04.2024 г. в [населено място], [улица], експлоатиращо обект - централна сграда на ет. 1 и ет. 4, е установено, че пожарните кранове на тези етажи не са поддържани и обслужени, съгласно изискванията на чл. 22, ал. 2 и ал. 5 от Наредба № 8121з-647/2014 г., предвид на последно извършена проверка за техническа изправност на същите на 08.03.2023 г. и съставен констативен протокол №[ЕИК] от "Пожарна техника" ООД, а следващата проверка е трябвало да се извърши на 09.03.2024 г. - нарушение на чл. 23а, т. 2, вр. чл. 22, ал. 2 и ал. 5 от Наредба № 8121з647/2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите /НПНПБЕ0/.

За констатираното нарушение е съставен АУАН, а въз основа на него било издадено наказателно постановление № НП-ПБЗН-СДО-31/24.06.2024 г. издаден от директора на СДПБЗН, с което на основание 24, ал.3 от Наредба № 8121з-647 от 01. Октомври 2014 г за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл. 265, ал.2 от ЗМВР.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обуславят отмяна на НП. Приел е, че посоченото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на нарушителя. От приложените към административно наказателната преписка писмени доказателства, безспорно се установява, че посоченото в АУАН и в НП административно нарушение е било извършено.

Решението е правилно.

В хода на административно -наказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на

защита на санкционираното лице. АУАН и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност и са били надлежно предявени и връчени на жалбоподателя. Притежават необходимото съдържание по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Съгласно нормата на чл. 23а, т.2 от НППБЕ0 при експлоатация на обектите не се разрешава: пожарните кранове, ПИС, ПГС, СГУ и системите за управление на дим и топлина да не са поддържани и обслужени съгласно чл. 22, ал. 1 - 6. Според чл. 22, ал. 2 от цитираната наредба пожарните кранове се поддържат в съответствие с инструкциите за експлоатация на производителя и при спазване изискванията на БДС EN 671-3 "Стационарни противопожарни системи. Системи с маркуч. Част 3: , съгласно ал. 5 от Наредбата поддържане на макари с полутвърд маркуч и системи с плосък маркуч", а според поддържането и обслужването на ПИС, ПГС, СГУ, на пожарните кранове и на системите за управление на дим и топлина се извършват от търговци, получили разрешение за осъществяване на тази дейност по реда на ЗМВР.

Настоящият състав на АССГ счита, че СРС правилно и обосновано е приел, че последната извършена проверка за техническа изправност е била на 08.03.2023 г., което е видно и от приложения по делото констативен протокол с № [ЕГН] за годишен контрол и поддържане на пожарните кранове съгласно БДС EN 671-3 и НППБЕ0, а последваща проверка е следвало да се извърши на 09.03.2024 г. Видно от приложения по делото констативен протокол с № [ЕГН] крановете са били технически обслужени от „Пожарна безопасност“ ООД едва на 07.05.2024 г.

От данните по делото не се установяват и нарушения на съдопроизводствените правила. Правилно е установена фактическата обстановка, изводът на съда за доказаност на нарушението и неговото авторство, е съобразен със събраните писмени и гласни доказателства. СРС е посочил, че кредитира показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели, като последователни и незаинтересовани. В случая, правилно въззивният съд, след като е съобразил тежестта и характера на нарушението, е преценил, че следва да потвърди НП с цел да се осъществят функциите на административното наказание, свързани със специалната и генерална превенция.

Съдът намира, че санкционната норма е приложена правилно, а наложената санкция в размер на 500 лв. е в минимален размер, поради което няма как бъде коригирана. Извършеното нарушение не сочи на по-малка степен на обществена опасност, отколкото обикновените случаи от този вид, поради което не може да бъде приложен привилегирования състав на чл. 265, ал.3 ЗМВР.

На основание на изложеното съдът приема, че решението на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно постановено, и като такова следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора, предмет делото и на основание чл.63д от ЗАНН, правото на разноси е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/. Процесуалното представителство на ответника е осъществено от юрисконсулт, чието възнаграждение съдът определя в размер на 80 лева- чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXV-ти касационен

състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4504/14.10.2024 г. на СРС, по анд. 10841/2024 г.,
НО, 3-ти състав.

ОСЪЖДА ИНСТИТУТА ЗА ЯДРЕНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ И ЯДРЕНА ЕНЕРГЕТИКА
към БАН да заплати на СД ОБЗН към ГД ПБЗН на МВР сумата в размер на 80
/осемдесет/ лева, разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: