

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2730** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,41 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Н. И. Ж. – редовно призована на 3.4.2025 г., не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован на 25.3.2025 г., се представлява юриск. Е. В. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 21.3.2025 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и разпореждане на съда от 19.3.2025 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям доказателства за трудовия стаж на жалбоподателката, както и копие от трудовата книжка. Ще се ползвам и от представените с административната преписка доказателства, вкл. УП-2.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме спор по отношение на стажа – както в МВР, така и общия осигурителен.

ЮРИСК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам

доказателствени искания, няма да соча доказателства. Не възразявам да се приемат представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Спорът е изцяло правен.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с административната преписка и от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. По отношение на основните аргументи, свързани с решението на директора на ТП на НОИ по отношение на липсата на стаж и възраст, става въпрос за разпоредбата на чл. 69б, ал. 1 КСО, като имате предвид, че в тази хипотеза жалбоподателката има необходимия 10-годишен стаж от първа категория. По отношение приравняването и зачитането на стажа в МВР като I категория стаж моля да се има предвид практиката на ВАС: решение № 2259/18.2.2021 г. по адм. д. № 10189/2020 г.; решение № 2291/18.2.2021 г. по адм. д. № 9879/2020 г.; решение № 7107/11.6.2024 г. по адм. д. № 11052/2023 г. В случая жалбоподателката има и необходимата възраст, която към момента на подаване на заявлението надвишава нормативно определената възраст от 50 години и 8 месеца до 2024 г.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки по делото.

Моля да ни присъдите адвокатско възнаграждение в размер 700,00 лв.

ЮРИСК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Безспорно е, че стаж, придобит на длъжности в МВР се зачита по силата на закона като такъв от I категория. Това не означава, че жалбоподателката е работила при условията на I категория труд. Тези условия са определени нормативно с НКТП и е безспорно, че жалбоподателката не е упражнявала труд от I категория при условията на НКТП, поради което попада в обхвата на чл. 69, ал. 2 КСО, а не в обхвата на чл. 69б, ал. 1 КСО. Поради това правилно е приложен законът и постановените актове са законосъобразни.

Представям писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да бъде намалено до предвидения минимум от 500,00 лв.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: