

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **906** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ „СВ. К. О.“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014-2020“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото към придружителното писмо.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

ДОКЛАДВА жалба от СУ „Св. К. О.“ срещу Решение № 0401-77 от 30.12.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководителя на УО на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, съдържащи се в нея.

АДВ. О. – Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка.

Представям списък за разноските на доверителя ми. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям отговор на жалбата с изложени аргументи.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представения днес писмен отговор по жалбата от ответника.

ПРЕДВИД липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. О. – Предвид днес представения отговор от 18 страници на жалбата, моля да ми дадете възможност за писмено становище. Твърдяното от ръководителя направляващ орган нарушение се отнася към вредата на определяне на валута и според управляващият орган неправилно определеният изпълнител е довело до там, че възложителят е бил лишен от възможността да избере финансово най-изгодната оферта, поради което е имало възможност да настъпят вреди. Има 8 оферти – три са допуснати до етап оценяване. В жалбата съм направил сравнение за разликата между по-ниската оферта, тази на част от „ТИЕНГРУП МЕТАЛ“ ЕООД и офертата на спечелилия изпълнител, от което сравнение се установява, че наложената финансова корекция е 6 S пъти по-голяма. Ако трябва да сравним офертите за „СТРОИТЕЛ“ ЕООД с всички оферти, които са представени, най-ниската е тази на „НАДЕЖДА ВИ СТРОЙ“ ЕООД - 3062034 лева. Разликата между тази оферта и офертата на „СТРОИТЕЛ“ ЕООД е 601426 лева, което е почти с 312000 лева по-малко от размера на определената финансова корекция. Предвид спецификата на нарушението, дори и да се приеме, че е допуснато, е възможно да се определи конкретния размер на вредата, която може да настъпи в бюджета на ЕС, докато управляващият орган е приложил определяне на финансова корекция в процент, което намирам за нарушение на материалния закон и предпоставка за отмяна на допуснатото нарушение. Моля да уважите жалбата.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло издаденото от ръководителя решение за определяне на финансова корекция. В същото са изложени подробни правни и фактически основания, установяващи констатираната нередност, както по своя размер, така и по своето основание. По отношение наведените от процесуалния представител на жалбоподателя аргументи в насока метода на определяне на финансовата корекция, следва да се има предвид, че наредбата за посочване на нередности изрично посочва кои типове нередности подлежат на определяне по отношение тяхното финансово влияние за определяне диференциран и

пропорционален метод и нередността по т. 14 изключва определянето на финансово влияние по отношение реално причинените вреди. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, на които моля срока да тече след представяне на такива от страна на оспорващата страна. Възразявам срещу размера на претендираното адвокатско възнаграждение. В случай, че надхвърля минималния размер по наредбата, правя възражение за прекомерност. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

По така направеното искане на страните за писмени бележки предоставя 7-дневен срок за представянето им.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: