

Протокол

№

гр. София, 13.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 13.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3822** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.46ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. Л. - редовно и своевременно призована, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция ОУИ - редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. С. А. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване и оспорване по административен ред на ревизионния акт.

СЪДЪТ предяви на жалбоподателката три листа - единият, от които не съдържа никакви записания, другият представлява откъснат лист от календарен бележник с календар за 1993г. и 1994г., а третият лист съдържа недатирани обозначения за приходи и разходи. Листовите се намират в приложено към кориците на делото плик, озаглавен „забележка” относно приложението „Буркан с капачка” на жалбата, по която е образувано делото.

Жалбоподателката - Онова, което е приложено към жалбата, по която е образувано делото, са трите листа, които ми бяха предявени от съда. Тя е готвена от моя син. Под изразът „буркан”, който е употребен в приложенията се има предвид, че не съм имала спестявания в банки, върху които спестявания сега ме карат да плащам отново данъци. Данъчните ме зануляват от 2004г. насам, а пък аз съм започнала трудова дейност от

15.09.1965 година. От една страна се ревизира период 2004г.-2009г., а от друга страна ми се задават въпроси за движимост и недвижимост, примерно колата, която е купена 70-та година и е предадена за скрап. Аз обжалвам това, че не може да ми се занули сметката от 2004г. насам и да се смята, че съм започнала от нулево положение. Аз съм работила изключително продължителен период от време, как можеше ревизиращия екип да направи проверка в 28 банки, за чието съществуване аз не подозирам, а да не се проверят предприятията, които се не повече от 8 на брой, в които аз съм работила и да не се види какви пари съм получавала и колко съм могла да спестявам. Ние сме живели и работили в С., но произходът ни е от село. Много сме подпомагани за изхранването си и сме имали възможност да спестяваме значителна част от заплатите си. Запозната съм с писмените доказателства в ревизионната преписка. Аз нямам какви други документи да представя. Това, което съм имала, съм го представила.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Държа да отбележа, че тежестта на доказване - какъв е размерът на получаваните доходи е на жалбоподателя, предвид предполагаемото наличие на трудова книжка и възможността на жалбоподателя да се снади със служебни бележки от съответните предприятия. Това е възможност да се направи и в настоящия процес.

СЪДЪТ, като изслуша жалбоподателя и юрк.А., намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства, съставляващи ревизионната преписка. На ответника следва да бъде указано да представи доказателства за компетентност на издателя на ЗВР и ЗОКО. Във връзка с изразените в днешното с.з. от жалбоподателката доводи следва да бъде указано и да ѝ бъде дадена възможност да посочи доказателства с оглед възраженията ѝ относно липсата на задължения да се съставят писмени документи, удостоверяващи предоставяне на парични суми между близки и роднини; възражението досежно размера на доходите по време на значителен период на трудова дейност на нея и съпруга ѝ. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, съставляващи ревизионната преписка.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от днес да окомплектова в цялост преписката и представи доказателства за компетентност на издателя на ЗВР и ЗОКО.

УКАЗВА на жалбоподателката, че не сочи доказателства за установяване на възраженията си, че към 01.01.2004г., е разполага със спестявания възлизащи, на около 30 хиляди лева, включително като посочи доказателства за размера на доходите си от трудова дейност, чрез съответните трудови книжки, удостоверения за осигурителен стаж и доход от предприятията, в които е полага труд, както и други доказателства, с които може да се установят отношения по предоставяне на парични суми между близки и роднини, за което не се изисква писмен документ.

ДАВА на жалбоподателката едноседмичен срок от днес с писмена молба с препис за ответника да посочи доказателства в подкрепа на доводите си в жалбата и изразените в днешното съдебно заседание такива.

УКАЗВА на жалбоподателя в същия срок с писмена молба да заяви по делото оспорва ли решение № 606 от 11.04.2011г., в частта, с която жалбата срещу ревизионния акт за данъчни периоди 2004г., 2005г., 2006г. и 2007г. е оставена без разглеждане като недопустима.

С оглед така предоставената възможност

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.01.2012г. -13.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: