

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10907** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Д. Д. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Национално бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, представлявано от председателя П. К. – редовно призован, представлява се от юрк. Б. и юрк. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо вх. № 26126 от 10.09.2024 г. от Софийски градски съд, с което уведомяват съда, че в СГС няма информация дали по реда на НПК са предявени резултати от прилагане на специални разузнавателни средства /СРС/ на М. Д. Д..

ДОКЛАДВА писмо, изпратено от Окръжен съд – [населено място] на 05.08.2024 г., в което посочват, че след направена проверка по ДП № 3М 120/2010 г. на ГД КП, пр.пр. № 7108/2009 г. СГП, няма приложени доказателства за използване на СРС спрямо лицето М. Д. Д..

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи на писмата на страните по делото.

ИЩЕЦЪТ М. Д.: В отговора, който е дал председателят на СГС не се съдържа информация за кой период от време се отнася писмото. Отново моля да изискате информация от 2009 г. до момента дали спрямо мен са използвани специални разузнавателни средства /СРС/. Заявявам, че в НОХД № 651 от 2022 г. по описа на Окръжен съд – Кюстендил от том 22 до том 27 се съдържа информация за СРС-та, като моля да се изиска информация какви томовете има по делото и какво съдържат те. Ще сезирам прокуратурата затова, че в писмото на Окръжен съд – Кюстендил се съдържа невярна информация.

ЮРК. С.: Запознати сме с докладваните от съда писма. Считаме, че същите са относими и допустими и моля да бъдат приети. Моля да оставите исканията на ищеца без уважение. В писмото на СГС изрично е записано, че липсва информация за прилагане на СРС-та спрямо ищеца. Ищецът навежда искане за снабдяван с доказателства за период, който е извън предмета на делото. Неговата претенция за бездействие от страна на доверителя ми е в периода от месец септември 2023 г. до датата на завеждане на иска, поради което същото ще бъде неотнормимо към предмета на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите без уважение искането. Анализът, който се даде от ответника е точен и коректен. В писмото ясно е отразено, че липсват всякакви данни за прилагане на СРС-та спрямо г-н Д..

РЕПЛИКА на М. Д.: Нищо от казаното от ответника не отговаря на истината. Аз съм поискал информация за СРС-та от ответника за 2009 г., а не от месец септември 2023 г. Това е поредната лъжа на ответника. Това касае предмета на делото. Вие допуснахте изискването на такава справка от СГС, но от месец септември 2023 г., а не от 2009 г. Моля да изискате списък на томовете и съдържанието на НОХД № 651 от 2022 г., където безспорно се доказва, че има СРС-та. Повтарям, искам да се приложи по делото списък на томовете, които се съдържат по НОХД № 651 от 2022 г. Лично съм виждал томовете от 22 до 27. Всеки том с около 800 страници с абсолютни глупости.

ЮРК. С.: Това, което иска ищецът е предмет на съвсем друго дело. Ако той има претенции, че е бил подслушван незаконно трябва да заведе дело по чл.2, ал.1, т.7 от ЗОДОВ. Настоящото производство е за бездействие от страна на доверителя ми, че не е извършил проверката, която е поискал ищеца, поради което за него са били настъпили имуществени и неимуществени вреди. Моля да оставите искането без уважение. Считаме, че в настоящото съдебно производство се злоупотребява с права.

ДУПЛИКА на ИЩЕЦА М. Д.: Повтарям за десети път, че аз съм поискал справка от ответника за това кога и по какви причини от 2009 г. срещу мен и цялото ми семейство са използвани СРС-та. Той не ми предостави тази конкретна информация.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед обстоятелството, че исковата молба е предявена през 2023 г. погасена по давност е претенцията на ищеца за настъпили вреди през периода на 2009 г. Правят се искания за обстоятелства, които няма да допринесат за решаване на делото.

ИЩЕЦЪТ М. Д.: Моля да изискате информация от СГС за издадените заповеди за 5 години назад, т.е. преди месец септември 2023 г.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изпратените от Окръжен съд – Кюстендил писмо от 05.08.2024 г., от СГС писмо от 10.09.2024 г., както и препратеното от Апелативен съд – София писмо до Окръжен съд – Кюстендил от 20.07.2024 г.

СЪДЪТ, по днес направените доказателствени искания от страна на ищеца счита същите за неотнормими към предмета на делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за изискване на горепосочената от него информация.

ИЩЕЦЪТ М. Д.: Това дело е напълно безсмислено. Напускам залата. Не ми се допускат доказателства, които ще докажат по безспорен начин, че са нарушени моите права. Явна е подкрепата на този мафио-фашизъм и от прокуратурата. По наказателното дело, което посочих, има доказателства, че срещу мен и семейството ми са използвани СРС-та. Отвратен съм от този съд и напускам залата.

ЮРК. Б. и ЮРК. С. /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани по съображения, които ще представим в писмена защита. От представените доказателства се установи, че доверителят ми е извършил проверка по молба на ищеца през 2023 г., т.е. не е налице бездействие от негова страна. Резултатите от проверката са представени по делото. От днес докладваните от съда писма се установява, че спрямо ищеца не са прилагани СРС-та и не е налице незаконосъобразно навлизане в личния му живот, неща, за които ответникът като орган, който следи за правата на гражданите, спазва и стриктно изпълнява закона. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение по списък, който представяме.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите претенциите на ищеца. Считаю, че в конкретния случай не се установява незаконосъобразно бездействие от страна на ответника, като същият е извършил съответната проверка по повод молба на М. Д.. Освен това не е установено незаконосъобразно прилагане на СРС-та, какъвто е и изводът на самия ответник. Не е налице нито един от елементите на фактическия състав на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: