

РЕШЕНИЕ

№ 4261

гр. София, 03.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 20.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3642** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ и чл. 54, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ във връзка с § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР.

Делото е образувано по жалбата на Й. С. К. против заповед № РД-50-28/21.03.2011 г. на кмета на район „В.”, Столична община, с която на основание чл. 53, ал. 2 от ЗКИР е отказано попълването на кадастралния план на имот с проектен пл. № 2882, кв. 26 по плана на в.з. „Киноцентър III ч. - разширение”. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Излагат се съображения за немотивираност, поради неизлагане на фактическите основания за издаване на административния акт. Сочи се неправилност на основния мотив на административния орган за наличие на спор за материално право. Твърди се, че процедурата по издаване на оспорената заповед е опорочена поради несъставяне на акт за непълноти и грешки. Претендира се да бъде отменена като незаконосъобразна заповедта на кмета на район „В.”, Столична община.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Излага съображения, че липсата на съгласие на заинтересованите лица, удостоверено в акта за непълноти и грешки, не е опровергано по начин, който да изключи прилагането на нормата на чл. 53, ал. 2 от ЗКИР. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна А. Ф. К., чрез пълномощника си адв. Н., изразява становище за недопустимост на жалбата, поради липсата на правен интерес, тъй като жалбоподателя не се легитимира като собственик на имот с проектен пл. № 2882. Алтернативно, счита жалбата за неоснователна предвид безспорната установеност на наличието на спор за материално право, надлежно заявено още в административното производство в депозираното от доверителката му писмено възражение. Моли да бъде прекратен съдебното производство, алтернативно да бъде оставена в сила заповедта на кмета на район „В.“, Столична община.

Заинтересованите страни И. С. К. и А. С. К. не изразяват становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА като подадена в законния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице, претендиращо материално субективно право, спрямо което акта засяга права и законни интереси. В тази връзка намира за неоснователно възражението на пълномощника на заинтересованата страна А. К. за недопустимост на жалбата, тъй като жалбоподателя не се легитимира като собственик на имот с проектен пл. № 2882. Правният интерес на Й. К. за оспорване на заповедта на кмета на район „В.“, Столична община произтича от качеството му на инициатор на административното производство /заявление вх. № 9400-4436/18.06.2009 г. /, приключило с нейното издаване.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало по инициатива на Й. С. К., който с молба вх. № 9400-4436 от 18.06.2009 г. е поискал да бъде извършена поправка в кадастралния план.

Изготвена е скица-проект за изменение на кадастралния план с нанасяне на поземлен имот с проектен пл. № 2882, кв. 26, к.л. 640, м. „Киноцентър – III ч.-разширение” с площ 62 кв.м.

На 14.04.2010 г. по молбата на Й. К. е съставен Акт за непълноти и грешки № 94-00-4436 в присъствие на заявителя и заинтересованото лице А. Ф. К., която не е подписала акта.

В хода на процедурата по нанасяне в кадастралния план на имот с проектен пл. № 2882 е постъпило възражение вх. № 94-00 4436/4/ от 22.04.2010 г. от А. Ф. К.. С възражението изрично е заявено наличието на спор за материално право по смисъла на чл. 53, ал. 2 от ЗКИР, тъй като видно от скицата-проект, имотът, предмет на нанасяне, неправомерно навлиза в поземлен имот с пл. № 282, който е собственост на заинтересованата страна А. К.. Оспорва се принадлежността на правото на собственост на Й. К. върху имот пл. № 313 от к.л. 640 от стария план от 1962 г.

Преписката по нанасяне на имот с проектен пл. № 2882 е разгледана на заседание на РЕСУТ, който с решение по т. 12 по протокол № 29 от 21.07.2010 г. е констатирал наличието на спор за материално право, поради което е решил нанасянето на имота в кадастралния план да бъде извършено след решаването на спора по съдебен ред. Протоколът е утвърден от кмета на район „В.“, Столична община.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед № РД-50-28/31.03.2011 г. на кмета на район „В.“, Столична община, с която на основание чл. 53, ал. 2 от ЗКИР е отказано попълването в кадастралния план на имот с проектен № 2882, кв. 28, м. „Киноцентър – III ч. – разширение” поради наличие на спор за материално право по смисъла на чл. 53 от ЗКИР.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав

обосновава следните прави изводи:

Съгласно § 4, ал. 1 от ПЗР на ЗКИР във връзка с § 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г., до одобряване на кадастрална карта и кадастрални регистри, кадастралните планове и регистрите /разписните листове/ към тях, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на Н. Р. Б. и Закона за териториалното и селищно устройство се поддържат от общинската администрация, като в тях се отразяват всички настъпили изменения в недвижимите имоти, по ред, определен с наредбата по чл. 31.

С оглед липсата на данни за одобрена кадастрална карта за района, в който попада имота, предмет на административната процедура, приложима към настоящото производство е именно визираната правна норма, като нанасянето в кадастъра следва да се извърши от общинската администрация, при съобразяване на изискванията на чл. 53, ал. 3 във връзка с ал. 1 от ЗКИР, съгласно който одобрените кадастрални карти и регистри могат да се изменят, когато съдържат съществени непълноти и грешки, които се установяват на самото място с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересованите собственици. Съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗКИР, когато непълнотите и грешките са свързани със спор за материално право те се отстраняват след решаването му по исков ред. Аналогична на законовата норма е и нормата на чл. 62, ал. 6 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Предвид изложеното оспорената в настоящото производство заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР.

При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същата е издадена при валидно проведено административно производство, в хода на което от страна на заинтересовано лице са депозиран писмени възражения за наличието на спор за правото на собственост върху имота, чието нанасяне в кадастъра е предмет на производството.

В тази връзка неоснователно е възражението на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в несъставяне на Акт за непълноти и грешки. Това твърдение се опровергава от приложеното по делото заверено копие от Акт за непълноти и грешки № 94-00-4436 от 14.04.2010 г., съставен в присъствието на заявителя и подписан както от самия него, така и от И. С. К. и А. С. К..

Предпоставка за издаването на заповед по чл. 54, ал. 1 от ЗКИР, с която се одобрява изменение на кадастъра, е наличието на съгласие на пряко заинтересованите лица, изразено чрез подписите им върху акта за непълноти и грешки, съставен по реда на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР. Съществуването на спор за материално право е основание да се откаже заявеното изменение до неговото разрешаване по общия исков ред. За това е необходимо претенциите за това материално право да бъдат заявени пред административния орган до приключване на производството по поправка на кадастъра. Визираната хипотеза не предполага наличието на образувано съдебно производство с предмет това материално право. Нещо повече, неподписването на акта за непълноти и грешки по чл. 53, ал. 1 от ЗКИР вече предполага наличието на такъв спор и е пречка за продължаване на процедурата по нанасяне / чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г./

В настоящия случай с писмено възражение № 94-00-4436/4/ от 22.04.2010 г. заинтересованата страна А. Ф. К. изрично е заявила наличието на спор за материално право с оспорване на правото на собственост на Й. С. К. върху нанасяния имот

проектен пл. № 2882, който видно от скицата-проект за нанасяне засяга собствения й имот с пл. № 282. С оглед на това обосновано и законосъобразно административният орган е приел, че е налице спор за материално право, който съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗКИР е пречка за издаване на исканата заповед за изменение на кадастъра, преди същият да е разрешен по исков ред. Както вече бе посочено, достатъчно условие за прилагането на чл. 53, ал. 2 от ЗКИР е наличието на заявено от страна на заинтересовано лице материално право върху имота, или част от имота, по отношение на който е образувано производството по поправяне на кадастъра. Без значение е основателността на тази претенция, тъй като компетентен да се произнесе по този въпрос е единствено съдът, затова и административният орган е длъжен, поради липса на компетентност, да откаже да извърши поправка в кадастъра до решаване на спора по исков ред.

При извършената на основание чл. 168 във връзка с чл. 146 от АПК служебна проверка, настоящият съдебен състав констатира, че оспорената в настоящото съдебно производство заповед е издадена при спазване на установената в чл. 59, ал. 2 от АПК форма и в съответствие с целта на закона отстраняването на непълноти и грешки в кадастъра да се осъществява само след предварителното разрешаване на спора за материалното право по исков ред. Предвид изричното позоваване в оспорената заповед на решение по т. 12 по протокол № 29 от 21.07.2010 г. на РЕСУТ и установената в административното производство правна възможност мотивите на административния акт да бъдат изложени в документ, предхождащ неговото издаване, без уважение следва да бъде оставено възражението на жалбоподателя за немотивираност на заповедта на кмета на район „В.”, Столична община. Фактическите основания за нейното издаване се съдържат в решение по т. 12 по протокол № 29 от 21.07.2010 г. на РЕСУТ, утвърдено от кмета на район „В.”, Столична община, към което изрична препратка се съдържа в неговата заповед.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на направените по делото разноски, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Предвид изложените съображения за липсата на основанията за отмяна по чл. 146 от АПК и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 3 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й. С. К. против заповед № РД-50-28/21.03.2011 г. на кмета на район „В.”, Столична община.

ОСЪЖДА Й. С. К. с постоянен адрес: [населено място], [улица] да заплати на Столична община чрез район „В.” разноски по делото в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

