

Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **8005** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от правоспособен юрист А.-П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява от прокурор.

Вещо лице Д. Д. С. – редовно уведомено, не се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.02.2024 г., с поставени въпроси за допуснатата СКТЕ, както следва: Вещото лице след като изследва представените по делото електронни документи, а именно: Съобщение за доброволно изпълнение на основание чл.221 ДОПК от 23.06.2022 г. в едно с доказателства за връчването му на задълженото лице; Постановление за налагане на обезпечителни мерки от 27.09.2022 г. в едно с доказателства за връчването му на задълженото лице; Запорно съобщение

на основание чл.202, ал.1, ал.7 ДОПК от 27.09.2022 г.; Удостоверение за извършено връчване по електронен път; Ревизионен акт №Р-22221020007588-091-001/10.02.2022 г.; Удостоверение изх.№ 1022/06.12.2023 г., издадено от БОРИКА, да отговори на следните въпроси:

1. Документите съдържат ли електронен подпис и какъв вид е той по смисъла на чл.13 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, респ.чл. 3 от Регламент (ЕС) № 910/2014.

2. Ако в документите се съдържат усъвършенствани електронни подписи, те отговарят ли на изискванията на чл.26, респ ако документите съдържат квалифициран електронен подпис той отговаря ли на изискванията на чл.28 от Регламент (ЕС) № 910/2014 (чл. 17 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги).

3. Подписите се отнасят за целия документ или само за страницата върху, която са положени. От кой вид са в съвкупност с документа или отделени от него.

4. Може ли да се установи с какво устройство е създаден. Какво е устройството с който е създаден всеки подпис. Устройството отговаря ли на изискванията на чл.29, 30, 31 от Регламент (ЕС) № 910/2014 (чл. 17, ал.2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги) ?

5. Серийните номера на положените подписи съвпадат ли със серийните номера, предоставени от БОРИКА в Удостоверение изх.№ 1022/06.12.2023 г., приложено по делото.

6. Вещото лице да направи съответни разпечатки от валидирането на електронните подписи и да обозначи съответните идентифициращи данни за ф.л. притежател на подписа и администрацията - Национална агенция по приходите.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 08.05.2024 г., като моли за нов срок за предоставяне на заключението, тъй като работи по изборно дело и все още не е приключило.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 08.05.2024 г., с която не възразява да се даде възможност на вещото лице да работи по заключението и го представи в срок за следващо съдебно заседание.

Юрк. П.: Представям молба и моля да приемете - Писмо от „УниКредит Булбанк“ АД с вх. №53-04-642# 12/25.03.2024 г. по опис на дирекция ОДОП София с приложения към същото СД със записани оригинал на отговор с изх.№ 0890-49-[ЕИК]/ЗАПОРИ/РГН/ДВГ/685660/27.09.2022 г., както и пълномощно за Д. В. Г. да подписва електронни документи, в отговор на получените заповрни съобщения от името на „УниКредит Булбанк“ АД.

Във връзка с изложените в жалбата до съда доводи за изтекла погасителна давност по чл.171, ал.1 от ДОПК за задълженията, установени с РА за корпоративен данък за 2014 г. и за ДДС м. 12.2014 г., моля да приемете следното:

От страна на данъчно задълженото лице е подадено възражение до ТД на НАП София, с което е поискано на основание чл.171, ал.1 от ДОПК погасяване, поради изтекла давност на горепосочените задължения. С Разпореждане изх.№ С220022-137- 0007598 от 19.07.2022 г. на публичен изпълнител, на основание чл.226, ал.1 от ДОПК е постановен отказ на подаденото искане за погасяване по давност. Същият е обжалван и потвърден с Решение № ПИ-330/30.08.2022 г. на Директора на ТД на НАП София.

С оглед направеното възражение за давност в настоящето дело предоставям и моля да

приемете писмо вх.№53-04-642# 11/19.03.2024 г. по описа на дирекция ОДОП София с приложено към същото Решение № ПИ-330/30.08.2022 г. с отбелязване влязло в сила.

Предоставям писмо вх.№ 53-04-642#13/10.04.2024 г. по описа на дирекция ОДОП София с приложения, с което е получен CD с издадени в изпълнителното производство електронни документи: Съобщение за доброволно изпълнение на основание чл.221 от ДОПК от 23.06.2022 г. ведно с доказателства за връчването му на задълженото лице; Постановление за налагане на обезпечителни мерки от 27.09.2022 г. ведно с доказателства за връчването му на задълженото лице; Запорно съобщение на основание чл.202, ал.1 и ал.7 от ДОПК от 27.09.2022 г.; Отговор от „УниКредит Булбанк“ АД от 27.09.2022 г.; Разпечатки от проверка валидността на електронен подпис на публичен изпълнител; Заверени копия на описаните документи от публичен изпълнител.

Не възразявам за предоставяне на допълнителен срок за представяне на експертизата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да работи по заключението и го представи в срок за следващо съдебно заседание.

Да се изпрати на жалбоподателя записана информация на CD съгласно негова молба от 16.02.2024 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2024 г., от 14.30 часа, за която дата и час ответникът уведомен в съдебно заседание. Жалбоподателят по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: