

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1147** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. Л. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Т. Б., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Юг“ ЕАД – редовно уведомена, не се представлява.

Постъпила е молба на 15.09.2025г. от юрисконсулт А. Г.-Н., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат И., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 14.05.2025г.

ДОКЛАДВА молба от адвокат И., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 22.05.2025г., с поставени допълнително въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА писмо от юрисконсулт Б., процесуален представител на ответника - Комисия за енергийно и водно регулиране, постъпило на 16.06.2025г., с изразено становище към експертизата.

ДОКЛАДВА съдебно-инженерно-техническа експертиза от вещото лице инж.Т. И. А., постъпила на 03.09.2025г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Н., процесуален представител на заинтересованата страна „Електроразпределение Юг“ ЕАД, постъпила на 15.09.2025г., с приложено писмо с изх. №9531/21.05.2025г., пълномощно и списък с разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам искане за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 57г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към експертизата. Моля да се приеме по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Считам, че същата е неоснователна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които да изразим по-подробно становище по отношение на правилността на акта на КЕВР. Считам, че актът на КЕВР е правилен и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Моля за писмено становище за по-подробно съображения в тази насока. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на

комисията. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Считам, че делото не се отличава с правна и фактическа сложност, както и процесуалното поведение на процесуалния представител на жалбоподателя не е особено активно, което се вижда, с оглед на което считам, че сумата е прекомерна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: