

Протокол

№

гр. София, 29.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12455** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Д. Н. М. - Н. - редовно призовано, се явява.

Адв.А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалния представител на жалбоподателя и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.03.2021г. заключение на допуснатата СТЕ.

В залата влиза юрк.С. - процесуален представител на ответника.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрк.С. с извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери че липсват

пречки за изслушването на вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличност на вещото лице, както следва:

Д. Н. М. – Н. – 55г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК ,обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв.А. – нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Юрк.С. – имам един въпрос.

ВЕЩО ЛИЦЕ М.-Н., на въпроса на юрк.С.: Във връзка с отговора ми на въпроса по т.2, стр.4 от заключението, че актуваните магазини са идентични с изградените на място търговски обекти, не мога да кажа кога е извършено строителството. По делото няма писмени данни, кога е построена едноетажната сграда, но по площ напълно съответства на актувания магазин в двете си части, защото едната част е в сградата, а друга извън нея, както подробно съм описала в заключението. Така, както съм посочила, едноетажната сграда е напълно изградена и съществуваща на място. Фактически предметът на заповедта е единствено в частта, която съм посочила от пристройката към 7-етажната сграда, представляваща едноетажна сграда. А на място такава реална обособена част, каквато е описана в оспорената заповед, не съществува. Тя е част от цялото помещение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Адв.А. - Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк.С. – Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.А. – Моля да бъде отменена оспорената заповед, по съображенията, които сме посочили в нея, като съобразите и заключението на вещото лице. Моля да ни бъдат присъдени разноските за производството, в размер на заплатения депозит за вещо лице. Не претендирам присъждане на адвокатско възнаграждение.

Юрк.С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна, по съображенията изложени в

заповедта. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: