

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8800** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител Р. Ч. – редовно уведомен – се представлява адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника от 10.02.2022 г.

АДВ. Т.: Водим допуснатия ни свидетел, когото моля да разпитате.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността му, както следва:

В. И. И. - 38 год., неосъждан, без дела със страните, син на управителя на дружеството жалбоподател.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК,

същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. И.:

Запознат съм делото и със спорните фактури между жалбоподателя и „Ю. партс“. Става въпрос за една фактура с 3 позиции. Една от тях е разработване на документация за участие в обществени поръчки. Мисля, че бяха около 10-ина готови оферти за подаване. Спецификата при този консултантски труд е, че възложителите обявяват поръчката като продукт, който желаят да закупят – например кола. И трябва да се направи задълбочено проучване в интернет, коя от колите отговаря на тези изисквания. Спомням си че имаше някаква специална техника за мини „М.-И.“, например, която се произвежда от няколко фирми в света, и трябва да се представят сертификати или протоколи за тези конкретни изделия. Аз съм собственик, управител и единствен служител на фирмата [фирма]. Това, което [фирма] направи и предаде като готов продукт на „Р. комерс С.“ бяха тези тръжни документи, като за подготовката им ползвах външна консултантска фирма - „А. авангард 25“. С дружеството на жалбоподателя имахме договорни отношения да бъдат разработени и представени тези документи за участие в тръжни процедури. Тези процедури касаеха необходимите документи за участие в открити процедури по ЗОП. Бяха технически предложения, 2 или 3 от тях бяха свързани с вътрешно обзавеждане за детски градини, доставка на стоманени въжета за мини „М.“, автомобили за [община]. Специфичното е в разработването на техническите предложения и прилежащите към тях документи. В насрещната проверка съм представил цялата документация – бяха приблизително около 200 – 300 страници, които съм представил на НАП с нарочно писмо, в което съм ги описал. Това е по едната позиция за консултантския труд. От друга страна, има и един Х. С., който отново с фирма „Ю. партс“ продадох на „Р. комерс С.“, но тази сделка мисля, че не е предмет на тази фактура. Допълнително към този автомобил се наложи да бъде преработен, т.е. да бъде почистена ръждата по него с ъглошлайф, където имаше корозия, да бъдат заварени парчета, и да бъде пробоядисан. Това съм фактурирал към „Р. комерс С.“. За да бъде осъществено това, отново ползвах външна фирма, мисля, че беше „Р. инвест 1“, където има назначен служител - заварчик - Д. Д.. Всичко това се извърши в [населено място], в един парцел в Ю. промишлена зона – сервиз. Третата позиция беше доставка беше доставка на гербове и стойки за знамена, мисля, че бяха около 85 бр. Тях закупих отново от „Р. инвест 1“. След като ги продадох на „Р. комерс С.“, те ги продадох на МВР. Приложението им е - на всяко РУ на територията на държавата, на видно място са разположени тези гербове, а и в изпълнение на Закона за националното знаме е задължително публичните институции да разполагат с такива. Това е по трите позиции. Всяко едно от тези неща буквално е минало през ръцете ми. Дружеството „Ю. партс“ се занимава основно с консултантски дейности, с разработване на такъв тип процедури по ЗОП, както и доставки, вътрешна търговия, понякога и внос.

На въпроси на юрк. П., СВИДЕТЕЛЯТ: Техническите предложения, които споменах бяха изготвени и предадени в писмен вид и на електронен носител. Всяка отделна поръчка се предоставя със сиди, на което са записани разработените документи, т.е. цялата разработка я има и на хартиен носител, и на електронен. Тези разработки са представени пред НАП, като отговор на насрещна проверка, бяха ми изискани в проверката и съм ги представил на хартия. Доставчикът „А. авангард“ разполагат с

назначени служители на длъжност юрист и счетоводител. Разработването на такава оферта е и колективен труд, необходимо е юрист да се запознае с минималните, специфичните изисквания, да се направи проучване в интернет, да се влезе в контакт с производителите на продуктите и съответно трябва счетоводител, който да изготви ценовата оферта, тъй като в някои случаи възложителите обявяват процедури, които са на по-ниска прогнозна цена от реалната стойност на тези поръчки. Тръжните документации, за които говорих, аз ги получих готови, разработени от „А. авангард“.

Моята роля е на търговец, аз ги препродавам с печалба.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Частично бяха заплатени всички услуги, не съм напълно сигурен – около 40 % бяха заплатени от „Р. комерс С.“. Тогава имаше един предварителен запор на банковата сметка на дружеството - „Р. комерс С.“ и дружеството не можеше да извършва никакви плащания. Те се разплащат, след като получат сумите. Не съм напълно сигурен дали към момента е заплатено.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. Т.: Във връзка със свидетелските показания и за по-голяма прегледност, представям уведомително писмо и придружително писмо на „Ю. партс“, по повод първата позиция. По повод разпределената ни доказателствена тежест и становището на доверителите ми и указанието на съда за съдебносчетоводна експертиза, считам, че е необходимо изслушване на такава, като моля да ми дадете възможност да формулирам въпроси.

ЮРК. П.: Да се приложат по делото днес представените доказателства и да ми дадете възможност за становище приемането им.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото уведомително писмо с вх. № 53-00-172/25.01.2021 г. и придружително писмо № 53-00-172<sup>#1</sup>/27.01.2021 г., като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да изрази становище по приемането им в следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за ответника, да формулира въпроси по повод направеното доказателствено искане за допускане на съдебносчетоводна експертиза по настоящото производство.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.10.2022 г., от 13,45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: