

Протокол

№

гр. София, 09.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 09.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7769** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.53 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Зарева, с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Х. Р. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искане за спиране изпълнението на РА, постъпило на 04.12.2019г. Към искането е приложено копие на банкова гаранция, издадено от „U. В.“ за сумата от 275 064,78 лв. Иска да бъде спряно изпълнението на РА.

СЪДЪТ връчи препис от искането за спиране на юрк. Зарева.

Адв. С. - Поддържам искането.

ЮРК. ЗАРЕВА – Във връзка с изискването размерът по банковата гаранция да отговоря на задължението, за което се дава обезпечаване е необходимо да бъде получено от банката едно суифт потвърждение, че представената банкова гаранция е автентична. Моля да ми дадете възможност да направя справка, дали към банковата

гаранция е получено съответното суифт потвърждение, във връзка с автентичността на банковата гаранция.

СЪДЪТ във връзка с искането ще се произнесе в закрито заседание, като ДАВА възможност на юрк. Зарева в двудневен срок да направи справка с публичния изпълнител.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило на 28.11.2019 г.

АДВ. С. – Запознат съм със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

ЮРК. ЗАРЕВА – Запозната съм със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Х. Р. – 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

ВЛ Р. – Поддържам заключението.

АДВ. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. ЗАРЕВА – В заключението в заключителната част на експертизата сте посочила номерата на касовите бонове, с които са платени фактурите, а в констативната част Вие сте проследила, че фактурите са платени от проверката Ви в съответната счетоводна сметка – 501?

ВЛ Р. - Проверката ми беше само за [фирма], където не се виждаха датите на касовите бележки и се наложи да ми ги покажат, за да видя датите. На всички съм видяла, преснимани касовите бонове на фактурите. Има ги в Приложение № 1 към делото. Не съм проверявала касовите апарати, дали са регистрирани към НАП.

ЮРК. ЗАРЕВА - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. С. - Моля да се приемат всички материали, по които е работило вещото лице.

ЮРК. ЗАРЕВА – Искам да взема становище по тези доказателства. Искам да откриете производство по тяхното оспорване на част от доказателствата. Представени са разпечатки от хронологични регистри, от регистри счетоводни за осчетоводяването, във връзка с отговора за осчетоводяване на фактури в счетоводствата на доставчиците, като вещото лице изрично е посочило, че тя не е ходила в счетоводствата на съответните доставчици, не е видяла тези разписки. Те не са й били предоставени от съответните доставчици, а от управителя на ревизираното дружество по имейл, т.е., тя не е виждала никакви оригинали. Това са едни разпечатки. Въпреки, че тези разпечатки носят подпис на лице, което е направило заверката, считам че те трябва да се изключат от доказателствения материал, защото не са събрани по никакъв приложим процесуален ред.

Във връзка с възражението на юрк. Зарева за неприемане на част от доказателствата,

по които е работило вещото лице, СЪДЪТ й ДАВА възможност в 7-дневен срок с писмена молба да заяви, кои конкретно писмени доказателства от днес представените от адв. С., 17 бр. папки желае да оспори и възражението, във връзка със заверката от лице само с подпис, без посочено име и длъжност за кои конкретно се отнася, след което ще се произнесе по откриването на производство по оспорване по чл. 193 от ГПК.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.03.2020 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: