

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8476** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. I./ Е. И. С. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. М., представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Патентното ведомство – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ИНВЕСТОР ПУЛС – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. - явява се лично.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК, вр. чл. 144 АПК заключение по съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Л. С. Т. - П. 61г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – запозната съм с протокола от съдебно заседание от 03.2.2021г., където е допусната съдебно-маркова експертиза. Отговорила съм на повечето въпроси, за да не пропусна някой въпрос. Въпрос на преценката на съда е какво ще цени.

Съдът предяви на вещото лице молба от 03.02.2021г. депозирана от адв. М. в съдебно заседание от 03.02.2021г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – отговорила съм на задачи в заключението, именно поставени в тази молба.

Адв. М. – вещото лице отговаря избирателно и на допълнителни въпроси, които не сме поставили.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - относно съществуваща идентичност между на марките, дали ми е зададен въпрос отговарям – въпросите, на които съм отговорила са описани на л. 1 и л. 2 от заключението.

Адв. М. - Дали съществува идентичност между марките - не сме задавали такъв въпрос, а вещо лице се произнася.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - отговорила съм на въпроса кога марките са идентични и кога марките са сходни на л. 3 от заключението.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- работила съм въз основа на Методическите указания на Патентно ведомство.

На въпрос на адв. М.: кога марките се считат за сходни и кога за идентични:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За да направя заключението си съм спазвала методичните указания по чл. 12.

На въпрос на адв. М. – л. 3, §1 от заключението: Съгласно Методическите указания за прилагане на чл. 12, ал.1, т.2 ЗМГО идентичност или сходство на марките е налице, когато между тях има пълно съвпадение /визуално, фонетично и смислово/. Визуално фонетично - това не е възможно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - това съм го преписала, съжалявам.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - известно ми е приложеното към становище на жалбоподателя решение по дело №104 на Общия съд.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм възприела безкритично. Ползвала съм указания, наложени от българското законодателство, като наредби, методически указания и ЗМГО. Практиката, която съм чела, приложена към делото съм я изследвала изцяло. Съобразно методическите указания съм анализирала степента на визуално и смислово сходство между марките. Всички решения, които са указани в насоките за прилагане на Р. /международна марка/– те са подпомагащи дейността на всеки специалист. При преценката на сходство трябва да съблюдава практиката и законодателството на Р България. На л. 4 и л. 5 съм копирала правилата от насоките

/част Б/ и подробно съм изчала практиката.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на въпроса концептуално сходство между марките дали съществува за тази част от потребителите, които биха възприели процесната марка фигуративния елемент като ябълка отговарям – не съм правила анализ, за част от потребителите, които биха възприели процесната марка като отхапана ябълка, а не като сърце.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – листо се слага навсякъде, където може да се акцентира като графичен елемент, който да направи някакъв акцент върху някакво графично изображение. Лично имам заявена марка с листо, което е за медицински център. То не може да се свърже с определен плод.

На въпрос на адв. М. – л. 9 от експертизата:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – поддържам написаното на л. 9 от заключението, долу. Съгласно насоките, услугите са самостоятелни и трябва да се сравняват самостоятелно, /цитирано в Насоките, част Б/ и да се прави връзката.

Адв. М. – вещото лице не е цитирала никаква практика нито дала анализ, и дори самият ответник е открил идентичност между услугите. Вещото лице не изследва идентичност.

На въпрос на адв. М. – л. 10, абзац първи:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - на л.4 са описани визуалните сходства и съм анализираща индивидуалното сходство между марките и подробно съм описала. Твърдя написаното в експертизата, че визуалното сходство е в ниска степен и съм описала на какво се дължи.

На въпрос на адв. М. – л. 15 от експертизата:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – запознала съм се с документите по делото. Разгледала съм подробно и практиката от европейското ведомство и дела на АССГ – гледала съм решения на ВАС при изготвяне на експертизата. Анализирах всички представени дела, дори и тази, които според жалбоподателя не следва да се вземат под внимание.

Адв. М. – оспорвам експертизата. Налице са условията на чл. 201, пр. 2 ГПК - необосновано и възниква съмнение за неговата правилност, поради което моля да бъде допуснато повторно. В тази връзка представям молба.

Юрк. К. – нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на адв. Д. – л. 6, отговор на въпрос 1 /болтвано/:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има няколко решения на Европейския съд, че „.bg“ се смята за домейн, регистриран в страната на произход - В случая „bg“ - България. Цитирам дело в Европейския съд, касаещо „mobile.D“ – противопоставена е марка „mobile.bg“. В това решение се коментира точно този домейн. Такова производство има в СГС и към момента няма решение. Има множество дела, които могат да се посочат. „.bg“ според не води до особена отличителност на марката, затова приемам, че само думата „puls“ е достатъчна като добавен словен елемент към дадена фигуративната марка, което води до повишена отличителност.

На въпрос на адв. Д. – дали елементът /bg/ е визуално изпъкващ, както е посочено в определението на л. 5:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм анализираща този елемент „bg“, би трябвало всички елементи в знака да бъдат анализирани, като съм допуснала пропуск. Копирала съм съгласно практика на службата, но не съм анализираща. Би трябвало да се приеме, че

тъй като словният елемент „puls“ с „. bg“ води до същата отличителност, какъвто е словният елемент „puls“ – т.е. доминиращ.

На въпрос на адв. Д. – л. 6 от експертизата:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм анализирала по-голяма или по-малка отличителност на словния и фигуративния елемент .

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – за мен в съзнанието на потребителя остава фигуративния елемент, който е две сърца, едното червено, едното бяло и листо зелено и словния елемент „puls“ със зелено написано. Описала съм при визуалното сходство, че зеления цвят създава асоциация за здраве и природа– на л. 4, анализа на фигуративния елемент от заключението. Не съм анализирала кое е по-силно. Смятам, че са равнопоставени. Остава в съзнанието фигуративния елемент на двете сърца, едно в друго. Когато потребителят търси стоките, няма да ги назовава с двете сърца, а ще ги назовава с думата „puls“. Това съм имала предвид при анализа. В решението на Патентно ведомство е написано, че словният елемент е с по-висока отличителност.

На въпрос на адв. Д. – по втория въпрос, има ли съвпадащ елемент:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – считам, че няма съвпадащ елемент между сравняваните знаци. Има две листа, едно черно, едното зелено, в различни посоки наклонени.

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – листото е несъществен елемент.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 1326лв., които съдът намира за съответни на извършената работа.

Адв. М. – възразявам да бъде увеличен на депозита. Експертизата не е пълна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ангажирам се да отговоря на допълнителни въпроси.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер 1300лв.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 800 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 500лв. – жалбоподателят да довнесе 360лв и заинтересованата страна да довнесе 140лв. – в 7-мо дневен срок от днес.

Адв. М. – моля да бъде допусната повторна експертиза, по същите въпроси, с вещо лице „специалист търговски марки“.

ВЕЩО ЛИЦЕ – аз притежавам такава специалност.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията на чл. 201 ГПК за възлагане на повторно заключение, тъй като представеното по делото е достатъчно обосновано и не възниква за съда съмнение за неговата правилност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за възлагане на повторно заключение на основание чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Претендирам разноски. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски. Списък на разноските ще представя с писмените бележки – държавна такса, адвокатски хонорар и депозит за вещото лице – 600лв.; 360лв. и ДТ 50лв.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, към който добавям 140лв. депозит за вещото лице от днешното съдебно заседание - общо 940лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.46ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: