

Протокол

№

гр. София, 02.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7127** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА Б. В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ редовно призован, се представлява от юрк И., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице С. К. М. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата С..

На жалбоподателя се връчи препис от заключението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. К. М. – 72г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв Ж., вещото лице отговори: Днес получих пробата от Централна митническа лаборатория изпратена от Митница - Б.. Това е причината да няма изследване към експертизата.

АДВ. Ж.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изследва пробата.

На въпрос на юрк. И., вещото лице отговори: Изисках пробата на следващия ден, на който получих призовката. Пратиха ми от Митница - Б. входящ номер на молбата, но получих днес пробата.

ЮРК. И.: Задавам тези въпроси, тъй като към настоящият момент пробата е с изтекъл срок.

Вещото лице: Срокът на годност на процесната проба се определя от така наречения Здравен сертификат, който е приложен по делото. Там е указано, че срока на годност тече от 2020г. до 2022г., и точно днес изтичат тези 2 години срок, който е определен. Не пречи да се изготви анализ на пробата, независимо годността на пробата. Има се предвид годност за консумация, а не че изчезват някои свойства на пробата.

Въпрос на юрк. И.: Акредитацията на лабораторията дали е доброволен акт?

Вещото лице: Това е доброволен акт, но в България има една служба за акредитация единствена, която акредитира и дава акредитация на лабораториите. Тя е необходима заради такива случаи, когато някаква конкретна проба трябва да се анализира по искане на съда, тогава е изрично указано, че лабораторията, която трябва да анализира въпросната проба, за да се признаят анализите в съда, тази лаборатория трябва да е акредитирана. Има писмо от директора на Митници, в което се казва, че анализирането на пробите трябва да бъде от акредитирана лаборатория. Централна митническа лаборатория е акредитирана по съответния стандарт Б. ISO 17025:2018г. Това е стандарта за акредитирани лаборатории. Тя има методи, които са акредитирани, но този въпросния метод за пенетрация на мазнини не е в обхвата на акредитацията. Доверието на тази лаборатория, ако е акредитирана, се покачва неизменно, защото на всеки 2 месеца има проверки от службата за акредитация. Те проверяват нивото на апаратурата, нивото на персонала, като всеки един лаборант е регистриран в специален списък. Всичко това постоянно се проверява. На всеки две години акредитацията изтича и трябва отново да се акредитира.

На въпрос на юрк. И., вещото лице отговори: Пенетрацията е измерване на твърдостта на конкретната проба. На стр.5 от експертизата в абзац, който започва с: „резултатът по т.6 на лабораторната експертиза“ показва стойност на консистенцията преди разрушаване на кристализационната решетка на пробата /при нейното разтопяване/. Препарат е химическо вещество. Ако се казва, че процесната проба е препарат това значи, че е приготвена по химически начин, а в пробата няма химическа намеса, затова пробата не е препарат. В моята експертиза не съм имал в предвид понятието продукт, но съм го взел от W. като определение, за да го обясня, но в моята експертиза за продукт не става дума.

Въпрос на юрк. И.: Ако палмовата мазнина не е текстурирана може ли да се измери твърдостта ѝ/?тъй като спора е в това, текстурирана ли е или не е текстурирана/.

Вещото лице: В конкретния случай палмовата мазнина не е текстурирана и тя може да се измери като твърдост.

ЮРК. И.: В приложената по делото лекция е написано точно обратното на това, което

казвате.

Вещото лице: Не мисля, че е написано точно обратното. Ако има някакво разминаване между лекцията и това, което съм казал твърдя, че тя не установява нищо, а е устен доклад на сръбски университет. Палмовото масло, което е внесено като стока и е измерена пенетрацията твърдя, че не е текстурирано. По документи вносната стока от М. е палмово масло, но то е химически непроменено. Текстурирането е физическа промяна, но трябва да се разтопи, след това да се охлади, променя се кристалната структура и самото вещество става така наречения шортънинг, което е в по-твърд вид, което е съвсем друг вид стока и много по-оскъпена. Няма данни, че производителят, който продава стоката има необходимост да заблуди получателя на стоката като продава по-скъпа стока за по-евтина. Не е мое задължение да доказвам, че стоката не е шортънинг. Аз доказвам, че тя е палмово масло. Съобразявам се с получената експертиза от митническа лаборатория, която казва, че е палмово масло, но самата лаборатория няма методи да докаже, че това е шортънинг. Измерва се твърдост, която нищо не означава.

Въпрос на юрк. И.: Методът AOCS 16-60 приложим ли е за определяне на шортънинг? Вещото лице: Този метод мери само твърдостта. Приложим е, но само за твърдостта. Не може да докаже вида на пробата. Давам ви пример с измерване на твърдостта на палмово масло и краве масло, които са много близки по твърдост. Този американски метод ще покаже сходна твърдост между двете мазнини, но не може да определи кое масло е палмово и кое краве. Има много други фактори, които определят вида на веществото.

ЮРК. И.: Митническата лаборатория е измерила една и съща проба така, както е представена в първоначалното и състояние като твърдост. След това е разрушена кристалната и структура и отново е замерена твърдостта ѝ, т.е. един и същ продукт е съпоставен, а при втория случай въобще няма замерване на твърдост, защото пробата е разтопена.

Вещото лице: Когато се разтопи пробата по американския стандарт дори и по тази сръбската лекция, се изисква минимум 48 часа пробата да престои при 25 градуса, за да се възвърне старата кристална решетка /първоначалната/. ЦМЛ изчаква известно време, но не 48 часа, даже по друг стандарт трябва да е 72 часа. Аз съм присъствал на такива проби, при които се спазва този срок и тогава пробата е втвърдена, а не течна, както твърди ответника и се замерва резултата. По това дело не съм бил в лабораторията. Направени са многобройни опити в различни лаборатории на палмово масло- това изречение е в експертизата и е по принцип моето становище и наблюдението в практиката.

ЮРК. И.: Оспорвам експертизата на вещото лице. Моля същата да не се приема. Същата противоречи на приложената лекция по делото. Не почива на научни изследвания. Не е посочена никаква научна литература.

СЪДЪТ като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната С. като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице представя справка-декларация, с която окончателната сума за изготвянето на експертизата е 350 лв.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 150 лв. по сметката на АССГ за вещото лице като допълнителен хонорар, след което да се издаде РКО.

ДАВА възможност на вещото лице да изготви допълнителна експертиза по поставения въпрос по т.1, като направи изследване на получената от него проба на митническата лаборатория.

Вещото лице: Изследването бих го извършил като намеря акредитирана лаборатория, която има методи в областта за масов киселинен състав и йодно число. Няма метод в света, който да определи дали е шортънинг или не.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен хонорар за вещото лице в размер на 150 лв., вносими от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

Вещото лице: По поставения въпрос, който ответникът твърди, че не съм отговорил съм отговорил в т.2.2, ако ответникът иска реално изследване на продукта аз не мога да извърша това изследване, тъй като няма акредитиран метод. Каквото съм успял да отговоря, съм отговорил в т.2.2.

ЮРК. И.: Представям по делото молба, с която вещото е поискало пробата на 23.05.2022г. Представям отговор на друго вещо лице и тройна С., по която е участвало същото вещо лице, които са констатирали точно обратна консистенция.

АДВ. Ж.: Възразявам по представените доказателства. Аз мога да затрупам съда от много експертизи в наша полза. Същата няма отношение към казуса.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените документи в днешното съдебно заседание, които ще се коментират по съществото на спора.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не е изпълнено предходно определение на съда за представяне на легализиран превод на документи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя да ги представи за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.11.2022 година, от 14:00 ч., за когато страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: