

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **126** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. К. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОЗ РУ - СДВР - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адвокат С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е задължил страните по делото да представят доказателствата, с които разполагат за датата на връчване на Решението.

КОНСТАТИРА, че ответникът не е представил такива доказателства и доколкото в негова доказателствена тежест е да представи по делото доказателства за датата, на която е връчен административния акт, същият не е изпълнил това свое задължение. Предвид тези обстоятелства, СЪДЪТ ще се произнесе по срочността на жалбата, въз основа на доказателствата, които са по делото и представени от страна на жалбоподателя.

Адвокат С.: Представям на Съда копие на писмото с което е връчено решението за потвърждаване

на отказ, видно от което, същият е връчен на 09.12.2024 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото, днес представеният писмен документ от страна на жалбоподателя.

Адвокат С.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат С.: Поддържам изцяло в жалбата срещу решението, доколкото уточнихме в предходното заседание за потвърждаване решението на директора на СДВР, с което е потвърден отказът за издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие. Твърдя, че същият е незаконосъобразен, както на посочените в жалбата основания, така и особено на основаниято - несъответствие с целта на закона. Действително административният орган се е позовал пряко на забранителната разпоредба на чл.98, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ, което е отрицателна предпоставка за издаване на разрешението, поради липса на основателна причина – самоотбрана, която да бъде доказана по несъмнен начин от заявителя. Доверителят ми, формално не е посочил доказателство за такава в процесния случай, но считам, че предвид многократно издаваните му аналогични разрешителни при същите материално-правни предпоставки и от същия административен орган се обосновава в достатъчна степен твърдението ни, че става въпрос, в случая за един административен произвол, без основателна причина за постановяване на въпросния отказ, тъй като административният орган не сочи абсолютно никакви пречки и не изразява, каквито и да било опасения от издаване на процесното разрешително. Не са налице неизпълнени от доверителя ми указания, въз основа на които да има установени липси и пропуски в документацията, съответно производството не е прекратено. Съобразно изискванията на л.78, ал.2 от Закона, лицето е с прекратено служебно правоотношение в МВР и няма наложено дисциплинарно наложено наказание. По никакъв начин не се потвърдиха изразяваните в процеса към него намеци, че е имал някакви прояви в миналото. Същият е с чисто съдебно минало, няма нарушения по ЗОБВВПИ, нито каквито и да било противоправни прояви, рискови фактори или зависимости. Считам, че предвид цялостната фактическа обстановка и доказателствена съвкупност, в процесния случай са налице различни от законовите причини и основания, внезапно да му бъде отказано продължаване на разрешителното. При безспорно наличие на изискуемите в случая материално-правни предпоставки свързани с личността на заявителя, целта на исканото разрешение се извежда в достатъчна степен, както от тяхното наличие, така и от основанията за издаване на всички предходни разрешителни. Независимо от тясното тълкуване на материалния закон и наличната съдебна практика, която действително е преобладаваща в подкрепа на прилагането на чл.98, ал.1, т.10 от Закона, считам, че стесненото тълкуване и

прилагане на тази забранителна разпоредба, не следва да бъде разпростирано във всички случаи, а трябва да се търси и да се извежда целта на Закона, която в никой случай не е безпричинно нарушаване правата на гражданите. Представям Договор за правна помощ. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: