

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 10.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **10475** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл.68 от Закон за защита от дискриминация (ЗЗДискр).

Образувано е по жалба подадена от Д. И. С., чрез адв. А. Ч., срещу Решение № 357/06.10.2023г. на Комисия защита от дискриминация, постановено по преписка № 84/2022г. на Пети специализиран постоянен заседателен състав, с което е установено, че не е извършено нарушение на ЗЗДискр. и е оставена без уважение жалба вх.№ 44-00-933/09.03.2022г. подадена от Д. С..

Жалбоподателката поддържа, че решението е неправилно и необосновано, постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Поддържа, че КЗД не е разгледала надлежно и в цялост оплакванията за нарушение на ЗЗДискр., които са ясно отделени на два различни периода, с различни факти и предявени на две различни правни основания. Поддържа, че решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка, при нарушение на установения в чл.9 ЗЗДискр. принцип за разпределяне на доказателствената тежест и при кредитиране на неотносими доказателства. Освен, че актът е постановен при нарушение на служебното задължение на административния орган да изясни всички относими за случая обстоятелства, той е в нарушение и на материалноправните разпоредби. Прави искане за отмяна на обжалвания акт на КЗД. Прави доказателствени искания за разпит на свидетели и допускане на експертиза.

Ответникът – Комисия за защита от дискриминация, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Заинтересованите страни – ОУ „Климент Охридски“ [населено място], Г. Р. – директор на ОУ „Климент Охридски“ [населено място] и Б. Р. – класен ръководител в ОУ „Климент Охридски“ [населено място] – ответници в производството пред КЗД, всички представлявани от адв. П. Т., оспорват жалбата с писмен отговор. Възразяват срещу доказателствените искания на жалбоподателката. Представят писмени

доказателства и правят евентуално искане за допускане на свидетел при уважаване на искането за гласни доказателства на жалбоподателката.

Жалбата е редовна, подадена е от легитимирано лице – страна в производството пред КЗД, срещу подлежащ на обжалване административен акт, с оглед на което е допустима и следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт. Страните са представили документи, които следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

На жалбоподателката следва да се дадат указания да конкретизира искането си по т.1, като посочи кои лица иска да води като свидетели и за кои конкретно обстоятелства от значение за предмета на делото иска да бъдат разпитани. След уточненията, съдът ще се произнесе на основание чл.171, ал.1 АПК дали се налага непосредствено изслушване на свидетели, които са дали показания и в хода на административното производство.

Без уважение следва да бъде оставено доказателственото искане по т.2 от жалбата – „съда да подбере три лица ...“, тъй като е недопустимо.

Без уважение следва да бъде оставено доказателственото искане на жалбоподателката за назначаване на СПЕ, която след беседа с детето Д. К. да отговори на посочените въпроси. Въпросът по буква „а“ е недопустим по така формулирания начин. Обстоятелствата по въпроси от буква „б“ до „г“ включително не се оспорват в процеса, а и не са излагани твърдения, че реакциите на детето са агресивни. Въпросът по буква „д“ също е неотносим, тъй като заинтересованите страни поддържат, че причината Д. да не присъства в определени учебни часове е спазването на изготвения за него план за подкрепа, приложен към преписката.

По искането на заинтересованите страни за разпит на свидетели, съдът ще се произнесе ако бъде окончателно заявено.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 27.02.2024г. от 09:40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Д. И. С. - жалбоподател,
2. Комисия за защита от дискриминация – ответник,
3. ОУ „Климент Охридски“ [населено място], Г. Р. – директор на ОУ „Климент Охридски“ [населено място] и Б. Р. – класен ръководител в ОУ „Климент Охридски“ [населено място] – заинтересовани страни.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт, както и представените от страните писмени доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателката в срок до датата на съдебното заседание по делото да конкретизира искането си за допускане на свидетели за разпит, като уточни кои лица иска да води като свидетели и за кои конкретно обстоятелства от значение за

предмета на делото иска да бъдат разпитани, след което съдът ще се произнесе по искането съобразно чл.171, ал.1 АПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателката за експертиза, както и доказателственото искане по т.2 от жалбата.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число да установи наличие на факти, въз основа на които може да се направи предположение, че е налице дискриминация. При доказване на такива факти, в тежест на заинтересованите страни е да докажат, че принципът за равно третиране не е нарушен.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че актът е актът е постановен в съответствие с изискванията за форма и мотивираност на административния акт, при ясно изразена воля в рамките на правомощията по чл.65 ЗЗДискр.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание. На жалбоподателката да се връчи препис от отговора на жалбата.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: