

Протокол

№

гр. София, 21.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на
прокурора ЮТЕРОВ, като разгледа дело номер **6934** по описа за **2010**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. Т. М., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно
по делото.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

Явява се ВЛ Т. Б. К..

Страните /поотделно/ и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства – изслушване на
заключение по съдебно-психиатрична експертиза.

Констатира, че такова е постъпило на 14.01.2013 г.

Юрк. Г. - Нямам възражения за изслушване на експертизата.

Ищецът – Не възразявам да се изслуша заключението в днешното с.з.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Т. Б. К., 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за
наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам експертното заключение.

Ищецът – Коректно е изготвено заключението. В частта на обсъждането на заключението ВЛ дава заключение, че негативните емоционални състояния, които съм преживял са с продължителност 2-3 месеца, след което постепенно са намалявали. За какъв период на постепенно намаляване на тези негативни емоционални състояния става въпрос, за колко време отшумяват?

ВЛ – Моето заключение се базира на субективно споделено. Това, което констатирах при прегледа е, че при него няма тежки клинични проявления вследствие преживяното като невротични оплаквания. Те са отшумели към момента на прегледа. Всичко е индивидуално и зависи от субективното преживяване, от характеровите особености на човека. При жалбоподателя съм отбелязал, че е било необходимо по-продължителен период от време, за да се справи с преживяването. Тези 2-3 месеца са намалявали.

Ищецът – В обсъждането на заключението ВЛ констатира, че цитирам: „Осв. споделя за преживяното като разказвайки тревожността му се повишава”. Може ли да отговори ВЛ дали може да се направи извод за наличие на душевна вреда, която да е траяла към датата на извършване на прегледа и на какво се дължи тази възбуда на тревожността?

Юрк. Г. – Възраждам, тъй като този въпрос не е зададен в експертизата.

Прокурорът – Считам, че не е поставено към ВЛ. Ако ищецът желае да постави такава задача да направи искане за допълнителна експертиза.

Ищецът – Противопоставям се. Изрично е зададена такава задача. Видно от заключението в заключителната част има противоречие и непълнота между заключението и това, което се обсъжда в това заключение. Това не е нов въпрос. В обсъждането на заключението се констатира, ВЛ е възприело, че при разказа, който съм направил че се повишава някаква тревожност. По повод на формулираните задачи ВЛ да отговори дали от това може да направи експертно заключение за наличие на душевно страдание към датата на извършване на прегледа. На какво се дължи тази тревожност? Това трябва да се уточни, защото заключението е непълно. Считам, че в съдебно заседание е допустимо приемане на допълнително заключение.

ВЛ – Считам, че заключението е пълно и коректно. Не са ми поставяни да преценя ролята на вредите. Преживяното е подействало психотравмиращо на осв. При преценка на характера, че човек когато е общителен, е маркер затова че преживяното е подействало като психотравма. Тревожността му се повишава, когато разказва за случилото се. Възприели сте ситуацията като значима и травмираща за вас.

Ищецът – Според мен, за да се повишава тревожността е налице изживяване наново на случилото. ВЛ да отговори налице ли е душевно страдание, което да не е отминало?

Юрк. Г. – Възраждам, тъй като все пак ВЛ е написало в експертизата, че е траяла продължителността 2-3 месеца, а не към датата.

Ищецът – Не се излиза извън пределите на експертизата и съображенията на прокурора и ответника са несъстоятелни. Допустимо е в с.з. да се дава допълнително заключение, когато в съдебно-психиатричната експертиза има известна непълнота и противоречие.

Съдът счита, че това, което е дадено в заключението, в момента се доуточни от ВЛ, а именно, че преживяното е подействало психотравмиращо на човека и когато човек преживее подобно събитие тревожността му се повишава, не излиза извън предмета

на експертизата.

Съдът намира, че не е необходимо допълнение на заключението с направеното в днешното с.з. уточнение и съдът го счита за пълно.

ВЛ – Не отчитам душевно страдание в момента на прегледа в медицинския смисъл, в смисъла на душевна болест , но не отричам, че той е преживял редица психотравмиращи обстоятелства, които са повлияли на психиката му, но припомняйки си ги в момента, макар и отдалечени във времето, той връщайки се към тях отново преживява отрицателни емоции.

Юрк. Г. - Въз основа на какъв метод установихте продължителността на тези негативни преживявания от 2-3 месеца?

Жалбоподателят – Противопоставям се. Моля да не допуснете въпроса.

ВЛ – Моето заключение се базира на субективните преживявания на освидетелствания и както беше указано съм се съобразил със свидетелските и гласни доказателства. Липсва медицинска документация.

Юрк. Г. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ изслушано в днешното с.з.

Приложена е справка-декларация, в която са обосновани разходи в размер на 200 лв. и съдът определя окончателно възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., платими от бюджета на съда (на основание чл.9а, ал.2 от ЗОДОВ). Издаде се РКО.

Страните (поотделно) и прокурорът – Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ищецът – Искът се явява доказан по основания размер и моля да го присъдите. Допълнителни бележки ще развия в подходящ срок за това. По иска за обезщетение за забава с правно основание чл. 86 ал.1 от ЗОДОВ това е акцесорно искане и следва да се присъдят лихви, като моля да осъдите СДВР да заплатят, както е определено в ПМС за законната лихва 1 % на ден лихва върху присъдената сума или общо месечно 30 % лихва, а годишно 365 %. Това е определил МС във връзка с изискването на Закона за задълженията и договорите.

Юрк. Г. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така предявените искове за неоснователни и недоказани. Считаю, че макар и да е налице предпоставката чл.1 ал.1 от ЗОДОВ липсват задължителните останали 2 предпоставки, а именно причинени вреди и причинно-следствена връзка. От събраните доказателства по делото не беше представена медицинска документация, която да доказва, че здравословното състояние на ищеца е било застрашено от задържането му за 24 часа. Неговите твърдения и на свидетеля Т. М. не се потвърдиха, а именно книга за свиждания, от която е видно, че Т. М. е посетил ищеца и му е донесъл хранителни

продукти и напитки. Опроверга се в хода на делото твърдението на ищеца, че е нямало легло, на което да спи в килията, както и условията в самата килия. Вредите не бяха доказани, поради което моля да отхвърлите иска.

Прокурорът – Исковата претенция е неоснователна и недоказана и моля същата да бъде отхвърлена.

Реплика на ищеца – Противопоставям се на правните доводи от страна на ответника и СГП. СГП, както винаги не мотивира становището си и няма предмет на обсъждане. По съображенията на ответника по иска се явява неправилен и неверен довода на ответника, че ищецът не е доказал твърденията си, че в килийното помещение има легло. От гласните доказателства, приети по делото и неоспорени се доказва, че в килията не е имало легло. Имало е пейка, на която да се седи. Налице е доказана вреда и причинно-следствената връзка между вредата и незаконосъобразния индивидуален адм. акт. Намирам и моля съдът да приеме, че е доказан състава на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Налице е незаконосъобразен адм. акт, постановен с влязло в сила решение, което е задължително за съда и страните в процеса. Причинно-следствената връзка между незаконосъобразния акт и вредата е доказана от гласните доказателства и от заключението и приетата по делото съдебно-психиатрична експертиза, неоспорена от ответника. В този смисъл се явяват голословни и необосновани правните доводи на ответника.

Съдът даде 14 дни на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: