

Протокол

№

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **7433** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. А. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет - редовно призован, за него се явява юрк. К. с пълномощно от днес.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Преводачът от/на арабски език Т. А. Ю. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ СЧИТА, че с оглед изискванията на чл. 14, ал. 1 АПК, производството по делото да се води на български език, предвид обстоятелствата, че жалбоподателят не владее български език, следва да му бъде назначен преводач.

Предвид гореизложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на осн. чл. 14 ал.2 във вр. с ал.1 АПК за преводач от български на арабски език Т. А. Ю. и обратно на жалбоподателя З. А. М..

СНЕ се самоличността на преводача, както следва:

Т. А. Ю. - 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290 ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

СТРАНИТЕ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка в цялост.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.07.2026 г. становището на Върховния комисариат за бежанците при ООН.

ДОКЛАДВА постъпил на 06.07.2026 г. писмен отговор от ответника с приложена справка за ситуацията в провинция И. и С. като цяло от 10.06.2026 г.

СЪДЪТ констатира, че в своето определение от 22.06.2026 г. е задължил ответника да представи справка за общественно-политическата обстановка в И.. Поради опущение е допуснал техническа грешка, като е следвало да го задължи да представи такава справка за С., съответно съдът изменя в тази част определението си.

Адв. Л. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям 2 броя справки относно С., от 23.06.2026 г. относно партия БААС и издаването на задочни присъди, както и справка от 15.04.2026 г. относно реквизитите съдържащи се в съдебния акт в сирийската правораздавателна система, които моля да приемете. Нямам доказателствени искания.

Адв. Л.: Да се приемат въпреки, че не са актуални. Би следвало да представят актуална справка, поради динамичната ситуация в С., преди два дни избухнаха бомби в Д., в И. също имаше взривове. Считам, че за да може да бъде разгледана бежанската история, следва да се задължи ДАБ да представи справка за регион И..

Юрк. К.: Възразявам, не считам, че е необходимо да се представя нова справка. Тази от 23.06.2026 г. е актуална. Предоставям я с оглед предоставяне на информация по точки от 3 до 10, както и по точка 1, която отразява актуалната политическа и икономическа обстановка, тъй като чужденецът е от И. и такава справка е представена по преписката.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка в цялост.

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА становището на Върховния комисариат за бежанците при ООН.

ПРИЕМА писмения отговор на ответника, заедно с приложените справки за ситуацията в С. и провинция И. от 10.06.2026 г. и представените в днешното съдебно заседание два броя справки.

Относно доказателственото искане на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането като неотнормено към предмета на спора, тъй като съдът счита, че са налице достатъчно актуални справки за ситуацията в С. и за провинцията, от която произхожда лицето търсещо международна закрила.

СТРАНИТЕ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ след като счете, че делото е изяснено от фактическа страна
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. – Изложила съм подробни съображения в жалбата относно неотносителността на атакуваното от нас решение. Считам, че са налице предпоставките за предоставяне на бежански статут на лицето, предвид представените доказателства за наличие на преследване на същия по политически причини. Ако приемете, че не са налице предпоставките, моля да приемете по чл. 9 за предоставяне на хуманитарен статут на същия. Изразила съм становище относно диспозитивите в решението. Моля за срок за писмени бележки, за да изразя становище след запознаване с представената справка.

юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на Председателя на ДАБ, като правилно и законосъобразно. Налице е представен документ, който представлява копие на издадена присъда от 16.12. 2025 г. от отдел Военно правосъдие в провинция Х. и буди основателни съмнения относно достоверността му, тъй като са констатирани редица несъответствия по представеното копие и са анализирани с решението. Посочено е, че е издадено от военен съд в провинция Х., което не съответства на поставения печат, който удостоверява принадлежност към военен орган в Д.. Буди недоумение защо такъв документ ще бъде издаден на лице в толкова отдалечена от местожителството му провинция, каквато е Д.. Има несъответствия между издателя и поставения удостоверителен печат, което също е индикатор за нередовността на документа. Моля да обърнете внимание, че по време на интервюто с кандидата, обективизирано в протокол от 17.01.2025 г., същият е заявил, че не е членува в политически партии или организации и не е имал проблем с властите. Не е политически ангажиран, което също буди съмнения. Не е представен оригинал или копие на присъдата, независимо, че е бил поканен да представи оригинал на документ. Видно от днес представената справка се посочва, че новото правителство инициира задочни наказателни дела, съдебни процеси и заповеди за арест срещу високо представени членове и функционери на бившия режим. По отношение на редовите членове на БААС, какъвто се твърди да е бил чужденеца, новото правителство е постановило, че редовото членство в БААС не е престъпление и тези лица са освободени от колективна отговорност и съдебно преследване. Моля да потвърдите решението на административния орган като правилно и да го оставите в сила.

З. М.: Животът ми е застрашен в С., или затвор, или смърт. Дал съм доказателства за задочна присъда и не зная защо я отрязах. На 07.07.2026 г. имаше бомбардировка и в Д., и в други градове в С.. Моля да прегледате моята ситуация, ще съм съгласен с каквото решение постановите.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ изплати на преводача сумата от 50 евро, за осъществения превод, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 50 евро, платими от бюджета на съда.
ИЗДАДЕ се.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: