

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6090** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕГАПАРТС ЕВРОПА ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ О. Д. О. чрез АДВ. Ю. Л. Д. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА Д. ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк.Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Запознах се с депозираните от ответната страна становища. Има две категории доказателства във въпросите дискове. Една част от документите са разходни касови ордери и товарителници. Те нямат подписи. Това са документи предоставени от куриера.

Юрк.Н. – След направеното доказателствено искане от колегата, прегледахме всяко листче с ръководител екип. Всеки един документ е описан.

Адв. Д. – Позовавам се на съдебната практика на ВАС, съгласно която такива документи, не следва да се кредитират. В тази връзка се позовавам на Решение № 11204/04.11.21 г. по адм. дело № 4358/21 г., по описа на ВАС, I отделение и Решение № 3833/25.03.21 г. по адм. дело № 12843/2020 г. по описа на ВАС, I отделение.

Приема се, че представените на оптичен носител документи, следва да бъдат представени в оригинал. Отделно от това има файлове, които нямат защита за

интегритет на файла. Може да се променя съдържанието на файла.

Юрк.Н. – Всички документи са постъпвали по официален ред.

Адв. Д. – Съгласно практиката на ВАС тези документи следва да бъдат изключени от доказателствата по делото. Моля да допуснете ССчЕ, която не съобразява документите, които не са представени в оригинал.

СЪДЪТ счита искането за допускане на ССчЕ за неотносимо към правния спор, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане за назначаване на ССчЕ от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да постановите решение, с което да отмените процесния РА. Претендирам разноски. Моля да ми бъде възстановен депозита за внесената експертиза. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.Н. – Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Считаю, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства се доказаха установените задължения. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Внесенят депозит за вещо лице да се възстанови на жалбоподателя, по посочена сметка с молба по делото.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: