

# Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5241** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ИЩЕЦ, „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от управител М. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИК, АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, не изпраща представител.

Докладва молба от 14,03,2023, в която се заявява, че поради служебна ангажираност, не може да се яви в днешното с.з

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 25.01.2023г от юрк. Ф. за приемане на доказателства във вр. с протокол от 18.01.2023г. – писмени доказателства, описани в писмото.

ДОКЛАДВА становище от администрацията на МС с вх. №3552/27.01.2023г.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства със съпроводително писмо от 16.02.2023г от ДФЗ с приложени контролни листове, съставени при разглеждането на подадената от „Ню проджектс консулт“ ЕООД заявка за плащане 06/22/160518/89849 по смеха „Училищен плод“ и „Училищно мляко“.

ДОКЛАДВА молба от 14.03.2023 г. от Администрацията на МС, в която поддържат доводите си в представените становища, както и влязло в сила решение на ВАС, № 11591/14.12.2022г., по адм. дело № 9699/2021г., с което е отхвърлена жалбата на жалбоподателя.

УПРАВИТЕЛ Р.: Да се приемат писмените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства.

Съдът, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмени доказателства, представени с молба от 25.01.2023г от юрк. Ф. за приемане на доказателства във вр. с протокол от 18.01.2023г.

ПРИЕМА становище от администрацията на МС с вх. №3552/27.01.2023г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени със съпроводително писмо от 16.02.2023г от ДФЗ - приложени контролни листове, съставени при разглеждането на подадената от „Ню проджектс консулт“ ЕООД заявка за плащане 06/22/160518/89849 по смеха „Училищен плод“ и „Училищно мляко“.

ПРИЛАГА за сведение влязло в сила решение на ВАС, № 11591/14.12.2022г., по адм. дело № 9699/2021г., предсатвено с молбата от 14.03.2023 г. от Администрацията на МС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛ Р.: Моля да уважите иска. Той е основателен и доказан. Години наред, от 2016 г. до момента, процесната наредба и по скоро чл. 15 противоречи на

регламента, с който България и част от учебните заведения получават плодове и млечни продукти. На първо място всички доклади по делото от 2016г. до момента няма анализ на съответствието. Това не означава, че след като не се транспонира директивата, то не следва да бъде извършен анализ. Анализ на съответствието е съпоставяне с регламента. Освен, че дружеството е понесло тези вреди, въз основа на справката, която е по делото, България не е усвоила европейска помощ, която е следвало и е имала право да получи. Това ще се види и с контролния лист предоставен от ДФЗ, дружеството е нямало възможност заявлението, с което е искано възстановяване на разходите и извършените разходи да бъде допуснато до европейска помощ, респективно тя е била отказана на учебните заведения. Години наред всички ние знаехме, че тези схеми са европейски и се финансират от Европейския съюз, което очевидно не е точна така. Освен, че няма анализ на съответствие и по тази причина, дори съдът, който и да е, той не би могъл да реши въпроса по същество, това е било задължение на административния орган. По тази причина много усилено исках да получа този анализ на съответствието. В писмото на администрацията на МС е написано, че такъв анализ няма. Соченото от Министерството на земеделието и от Министерски съвет, че България има право да определя документи и да извършва проверки е така, но следва въпросът, тези проверки дали са законни или не. Очевидно е, че някои са незаконосъобразни, след като има съдебна практика. Уведомителните писма са отменени, разходите са заплатени, но европейската помощ, която е следвало да получи България за тези продукти, е пропусната възможността и е платено от държавния бюджет. В тази връзка не може да се убеди обществото, гражданите, юридическите лица, че може да се съставят нормативни актове, които противоречат на правота на Европейския съюз. Те не са съобразени с правото, което се дава на нас. Не искам срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен и доказан и моля да бъде уважен.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: